

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 13 oktober 2022

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Smits	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB lid) (vanaf 10:00 uur)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde Van Toorenburg	Provincie Limburg (AB lid)

Ambtelijk

De heer Knaapen	Interim directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 9:33 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering wederom een digitale vergadering is. De vergadering is openbaar en wordt daarom opgenomen en vandaag op de website gepubliceerd.

Hij meldt dat voor de belangrijke documenten ambtelijke ondersteuning aanwezig is. Normaliter zou hier voor de heer Joosten, onze directeur, aanwezig zijn. Hij is echter tijdelijk afwezig vanwege privéomstandigheden. De heer Knaapen vervangt hem vandaag.

Het gaat goed met de heer Joosten en de verwachting is dat hij binnenkort het werk weer volledig zal hervatten. Tot die tijd zal de heer Knaapen hem vervangen. Op voorstel van de heer Gradisen zal namens het Algemeen Bestuur een bos bloemen naar de heer Joosten worden gestuurd.

De voorzitter heet de heer Knaapen hartelijk welkom, daarnaast ook een welkom terug aan mevrouw de Klein.

Hij geeft het woord aan mevrouw Wijers.

Mevrouw Wijers doet een oproep richting de RUD om te zorgen dat de stukken voor de vergadering eerder verstuurd worden zodat deze beter ambtelijk zijn voor te bereiden.

De voorzitter geeft aan dat de RUD de documenten zo spoedig mogelijk probeert te verzenden, maar dat het goed is dat deze oproep nogmaals geplaatst wordt.

De voorzitter verifieert of alle leden zowel in beeld als geluid aanwezig zijn.

De voorzitter constateert dat met uitzondering van de heer van Daal, de heer Kuipers en mevrouw Pelzer iedereen aanwezig is.

Er zijn geen mededelingen. De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld.

Tevens constateert hij dat er een drietal documenten ter kennisname voorliggen.

Deze drie documenten gaan in op het interbestuurlijk programma dat is opgesteld naar aanleiding van het rapport van de commissie van Aartsen. Deze documenten hebben raakvlakken met ons eigen plan van aanpak doorontwikkeling ODLN, wat vandaag ook op de agenda staat, en zijn daarom als achtergrond informatie meegestuurd.

De voorzitter vraagt of iemand wil reageren.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert dat daarmee de agenda is vastgesteld en kennis is genomen van de drie documenten.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 07 juli 2022 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De voorzitter geeft aan dat aan het bestuur gevraagd wordt om het verslag van 07 juli 2022 en de besluiten- en actielijst vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 16 en 29 juni.

Hij vraagt of iemand hierover het woord wil voeren.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert hiermee dat het voorstel conform is vastgesteld.

3. Definitieve jaarverslag en jaarrekening 2021 RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat als derde punt het jaarverslag en de jaarrekening 2021 op de agenda staat inclusief de controleverklaring.

Hij vraagt wie hij hierover het woord mag geven.

Als aandachtspunt geeft hij alvast mee dat het huidige beleid erin voorziet dat overschotten worden terugbetaald aan de partners. U kunt zien dat wij zo dadelijk wel weer middelen willen gaan gebruiken voor de verdere ontwikkeling van onze regionale uitvoeringsdienst.

Richting de toekomst heeft het Dagelijks Bestuur de opdracht aan de directeur en het coördinatiecentrum gegeven om een voorstel uit te werken voor de opbouw van een algemene reserve om te voorkomen dat er onnodig veel transacties moeten worden uitgevoerd.

Hij vraagt wie hij hierover het woord mag geven.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat het goed is dat het Dagelijks Bestuur de opdracht heeft gegeven om eventueel een reserve te vormen. Wat haar betreft gaat er echter iets aan vooraf. Zij geeft aan het zonde te vinden dat er aan de ene kant geld wordt overhouden, terwijl aan de andere kant wij niet in staat zijn geweest om bepaalde taken uit te voeren.

Vandaar de vraag ook aan het Dagelijks Bestuur om gedurende het jaar iets meer en betere inschattingen te maken. Het is soms lastig in te schatten wat er nog aan werk komt gedurende het jaar, maar aan de andere kant zijn er ook projecten waarbij we ongeveer stil staan. Dan is het zuur dat wij aan de ene kant in het ene jaar extra geld bij gemeenten aan het vragen zijn en in het andere jaar geld overhouden en taken niet hebben kunnen afronden. Zij vraagt daarvoor extra aandacht bij het Dagelijks Bestuur.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Zwijnenberg.

Hij wil oproepen om terughoudend te zijn met de vorming van een algemene reserve. Als alle gemeenschappelijke regelingen dat ieder voor zich gaan doen, betekent dat voor de gemeenten dat er nogal wat geld in de regelingen verdwijnt. Hij denkt dat de raden daar het zicht op willen houden.

Hij kan zich voorstellen dat we er iets aan doen, maar de omvang zou hij graag zo beperkt mogelijk willen houden.

De heer Vlecken geeft aan dat als er al reserveringen worden gedaan, hij graag wil weten waarom. Deze vraag wordt toch ook bij de raden gesteld en hoe beter gemotiveerd, hoe makkelijker het voor het bestuurslid van de RUD is om dat ook te verwoorden in de Raad. De ondergrond moet beter zijn.

De heer Roelofs vraagt of er overwogen kan worden om de externe kosten niet in de algemene reserve op te nemen maar in de begroting. Dan voorkom je de discussie.

De voorzitter vraagt of de heer Roelofs zijn vraag nader kan toelichten.

De heer Roelofs geeft aan dat door de externe kosten op te nemen in de begroting je voorkomt dat er een algemene reserve dient te worden aangelegd en dan hoeft men ook niet naar de raad.

De voorzitter vraagt of nog iemand het woord wil.

Dit is niet het geval. De voorzitter wil op de sprekers in gaan, behalve op de vraag van de heer Roelofs. Dit gaat hem te ver in detail. Hij hoopt dat de heer Knaapen hem daarbij kan ondersteunen. Als eerste de opmerking van mevrouw op de Laak. Dit is terecht, daar zijn we in ons verbeterplan ook mee bezig. Er dient een goed uitvoeringsprogramma opgezet te worden, waarbij wellicht meer coördinatie regionaal op gezet wordt, zodat we goed kunnen sturen. En tussentijds dat we goed kunnen monitoren, real time, wat de stand van zaken is.

Dit helpt ons ook realistisch te begroten en sturen.

De opmerking van de heer Zwijnenberg en de heer Vlecken is ook terecht. Het is niet onze bedoeling om een gigantische reserve voor onze regionale uitvoeringsdienst neer te zetten en als deze reserve er komt dan zal deze inderdaad onderbouwd moeten zijn. Wat gaan we daarmee doen. Niet alleen voor de raden maar ook voor onszelf. Het was alleen de aankondiging dat de opdracht is neergelegd. Er moet eerst nog gekeken worden wat daaruit komt, alvorens er met het Algemeen Bestuur over in conclaaf gegaan wordt.

De voorzitter wil de vraag van de heer Roelofs doorgeleiden naar de heer Knaapen.

De heer Knaapen heeft technische problemen. Hierdoor vraagt de voorzitter of hij de vraag mee mag nemen in de verdere uitwerking van de opdracht die het Dagelijks Bestuur aan de directeur heeft gegeven.

De heer Roelofs gaat hiermee akkoord.

De voorzitter vraagt of er alsnog iemand wil reageren.

Hij constateert dat dit niet het geval is en dat het Algemeen Bestuur daarom conform voorstel de jaarrekening en het jaarverslag vaststelt. Evenals de middelen terug te betalen aan de partners. Er is conform voorstel besloten.

4. Begroting 2023 inclusief meerjarenraming 2024-2026 inclusief zienswijzen

De voorzitter meldt dat de begroting enigszins vertraagd aan het Algemeen Bestuur alsook de raden is gestuurd. Daarover is het Algemeen Bestuur en de raden geïnformeerd.

Er zijn twee zienswijzen ontvangen van de provincie en de gemeente Leudal.

Daarbij is ook nog een brief van de gemeente Roermond ontvangen, waarin zij het verzoek neerleggen dat in lijn is met de zienswijze van de gemeente Leudal.

De vraag is wie de voorzitter hierover het woord mag geven.

Mevrouw van Toorenborg wil graag een toelichting geven vanuit de Provincie Limburg.

De volksvertegenwoordigers in Limburg willen heel graag goed op de hoogte gehouden worden van wat er met klachten wordt gedaan. Wat komt er binnen, hoe worden ze afgehandeld, wat zijn de tijden, loopt het goed en dergelijke.

Deze vraag heeft zij bij Zuid Limburg bij de RUD ingebracht en dat rapporteren ze. Ze wilden dat op een vergelijkbare manier binnen de netwerk RUD inbrengen. Vandaar de vraag.

De voorzitter geeft aan de vraag te begrijpen en dat deze vraag expliciet is neergelegd bij de RUD Zuid, omdat dat vooral van toepassing is voor de provincie. Dit heeft minder betrekking op de RUD Limburg Noord maar wel goed om daar ook de aandacht voor neer te leggen.

De voorzitter vraagt of er overige vragen dan wel reacties zijn.

Hij wil het volgende vragen aan de vergadering:

Er lag nog geen reactiebrief voor de gemeente Roermond klaar. Gelet op het feit dat de brief in lijn ligt met de brief van Leudal stelt hij voor om een soortgelijke brief als die van Leudal naar Roermond te sturen.

Hij vraagt of hier reacties op zijn.

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Vlecken.

De heer Vlecken wil graag terugkomen op wat de voorzitter eerder aangaf over de klachten behandeling. Dat het in het zuiden anders is geregeld dan bij ons, heeft toch niets te maken met de klachtenbehandeling?

Op het moment dat er klachten zijn, moeten deze wel goed geregistreerd zijn. Of je nu een netwerkorganisatie bent of een gemeenschappelijke regeling.

Hij geeft aan dat hij het wellicht verkeerd begrepen heeft, maar het toch graag nog even van de voorzitter zou willen horen.

De voorzitter geeft aan dat de heer Vlecken hem verkeerd heeft begrepen of dat de voorzitter het verkeerd heeft uitgelegd. Hij legt uit dat de vraag van de provincie vooral zal liggen bij de RUD Zuid, omdat die samenwerken met de provincie. Dit betekent niet dat dit ook een signaal is naar ons, dat onze klachtenafhandeling en registratie goed moet zijn.

Mevrouw van Toorenborg geeft nog aan dat het er vooral om gaat dat er klachten zijn tegen de provincie en dat de volksvertegenwoordigers willen weten wat daarmee gebeurt. Omdat het een belangrijk punt is en er ook samengewerkt wordt in de netwerk RUD is het ook belangrijk om daarin de klachten zichtbaar te houden.

De voorzitter vraagt of nog iemand wil reageren.

Dit is niet het geval. Daarmee concludeert de voorzitter dat het Algemeen Bestuur de begroting inclusief zienswijzen en reacties conform voorstel vaststelt.

5. Bestuursrapportage 2022

De voorzitter geeft aan dat iedereen de bestuursrapportage 2022 heeft kunnen zien.

Hij geeft aan dat mevrouw op de Laak twee agendapunten geleden al iets soortgelijks aangaf, dat de uitvoering achter loopt op planning, wat ons zorgen baart.

Daar moeten we echt de tanden bij zetten en moeten we kijken dat we de uitwisseling op een hoger niveau krijgen. We hebben enkele aannames hoe dat dat kan komen, maar er is geen sluitend antwoord op. Er moet echter wel het streven zijn, en alle inspanningen moeten gedaan worden, om dat wat we met elkaar van te voren afspreken ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt.

In het lijnmanagersoverleg is in ieder geval met de lijnmanagers afgesproken om te achterhalen wat de oorzaak is van het lage percentage uitwisseling en zo nodig daar ook andere acties op te zetten.

Hij vraagt wie hij het woord mag geven.

Mevrouw van Toorenborg geeft aan dat dit een stuk is wat als een steen in haar maag blijft liggen.

Hoe zorgen wij dat wij een effectieve RUD worden. Gelet op de gehele versterking van het toezichts- en handavingspalet.

Wij constateren dat er zonder overleg bepaalde gegevens niet worden geleverd. Het uitwisselingspercentage van de inzet van de mensen is nog steeds heel erg laag. Dit zou 10%

moeten zijn en is 1%. Er zijn talloze redenen, maar zij begint zich af te vragen of wij in de structuur die we hebben gekozen, hiermee ooit de oorlog gaan winnen.

Wij hebben al afgesproken dat we in december gaan kijken of we daadwerkelijk aan de aanbevelingen tegemoet kunnen komen. Zij heeft er echter een heel hard hoofd in. Ze vindt het belangrijk, om dat als we de aankomende maanden niet in staat zijn om te doen wat van ons verwacht wordt met elkaar in de samenwerking, het wat haar betreft het einde is van de netwerk RUD.

De heer Vlecken geeft aan dat hij vanuit het zuiden, waar hij voorzitter was bij de RUD Zuid Limburg, vol enthousiasme aan het netwerk begonnen is. Hij geeft echter aan dat een score van 1% bij de uitwisseling van werk naar een gewenst percentage van 10% dit in bedrijfsmatige zin niet uit te leggen is. Hetgeen wat mevrouw van Toorenborg net aangegeven heeft is ook van toepassing bij de heer Vlecken. Op deze manier houden we ons een beetje bezig. Wij moeten hier nu op een andere manier aandacht aan besteden. Dit kan hij in zijn raad zo niet meer verkopen.

Mevrouw Wijers sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Zij heeft ook enorme zorgen over het voortbestaan van de RUD. Er gebeurt nog weinig concreets.

Leudal maakt zich erg zorgen over: wie zorgt er binnen de RUD voor een goede taakverdeling, wie doet wat. Op dit moment loopt Leudal achter met de stukken handhaving. Iemand die voor Leudal een aantal taken zou oppakken is op andere taken gezet en daardoor komt Leudal in de problemen. De vraag van Leudal is wie zorgt en nu voor sturing, vooral wie wat gaat doen in de uitvoering van taken. Dit zijn grote zorgpunten voor Leudal.

De heer Roelofs merkt op dat de problemen vaker zijn besproken. Laten we eerst eens kijken naar degene die aan zet is, in dit geval de directeur van de RUD, of die voldoende doorzettingsmacht heeft om überhaupt op te kunnen treden. Volgens hem schort het daar nogal aan.

Als we met elkaar constateren dat we bepaalde taken uit het uitvoeringsprogramma niet halen en de gemeenten nemen zelf de verantwoordelijkheid niet, dan moeten we de directeur een vrijbrief geven dat als er niet geleverd wordt hij zorgt draagt dat de targets gerealiseerd worden. Maar wel onder de voorwaarde dat de betreffende gemeente de rekening gepresenteerd krijgt. Daar moeten we met elkaar veel harder op sturen.

De heer Meuwissen sluit zich aan bij datgene wat de heer Roelofs zegt. De rapportage is in algemeenheden geformuleerd. Hij wil graag weten of hij zelf wel of niet geleverd heeft en zich aan de afspraken gehouden heeft. Dat ziet hij niet terug in de rapportage. Hij ziet niet wie wel of niet levert en wie wel of niet aan de eisen voldoet. Hij zou graag een overzicht zien welke gemeente het proces frustreert en welke niet. Hij wil graag dat er duidelijker wordt gerapporteerd.

De heer Wanten bevreemd het dat er nu opmerkingen worden gemaakt over de bestuursrapportage. Dat deze leidt tot vragen over de structuur. De constatering dat de structuur aanpassing behoeft is al lang gedaan en daarvoor zijn we juist het verbeterplan met zijn allen aan het maken.

Hij vraagt zich af, vooral gezien de bewoordingen die vanuit de provincie komen, of er nog wel geloof in het verbeterplan is. Dit terwijl we daar wel met zijn allen de handtekening onder gezet hebben. Hij gelooft nog steeds in het verbeterplan. Het is iets waar we ons aan gecommitteerd hebben. Als we het verbeterplan niet gaan doen, dan is hij het met de vorige sprekers eens en dan moet de stekker eruit getrokken worden. Maar volgens hem is de afspraak gemaakt dat we voor het verbeterplan gaan. Daar zit ook een breder mandaat voor de directeur in, om inderdaad in te grijpen daar waar niet geleverd wordt. Als we daar met zijn allen onze schouders onder zetten dan hebben we nog steeds het goud in handen en moeten we daar nog steeds voor gaan.

De heer van Daal sluit om 10:00 uur bij de vergadering aan.

De heer Verhaegh geeft aan heel blij te zijn met het geluid van de heer Wanten. Hiervoor is gekozen en wat hem betreft gaan we daar ook voor.

Als het niet werkt moeten we het te zijner tijd bekijken, maar we gaan toch niet elke maand het fundament van de RUD ter discussie stellen?

Er is een weg gekozen en daar gaan we voor. Als later blijkt dat het niet werkt moeten we dan naar alternatieven zoeken. Hij wil niet elke maand of elke twee maanden kijken of we links of rechtsaf gaan en teruggaan naar het kruispunt.

De heer Stevens wil zich aansluiten bij de vorige sprekers. De vorige keer is gesproken over het verbeterplan. Die koers hebben we ingezet. Laten we daarop voort gaan en niet elke keer teruggrijpen naar een heroriëntering.

Verder geeft hij aan dat hij niet van elke gemeente hoeft te weten of deze op koers zit of niet. Dat kan iedere gemeente van zichzelf weten en het is aan de directeur om daarop te sturen en de gemeenten erop te wijzen. Iedereen moet aan de slag gaan.

De heer Roelofs geeft aan blij te zijn met de woorden van de heer Wanten. Ware het niet dat het wellicht beter zou zijn om concreter aan te geven wanneer we het plan van aanpak op tafel kunnen krijgen om ook echt aan de slag te gaan. Dat is op dit moment nijpend. Hij omarmt volledig het voorstel van de laatste paar sprekers. We moeten het goud in handen houden, maar wanneer kunnen we dan het plan van aanpak zien om ook de directeur de tools te geven die zo hard nodig zijn.

De heer Gradisen ondersteund de woorden die zojuist zijn gesproken. Het verbaasde hem dat als er voor de zomer met algemene stemmen een weg wordt ingeslagen, je de volgende vergadering opnieuw de discussie hebt. Dat is niet bepaald consistent. Bij punt 6 ligt zo meteen een voorstel voor over de uitvoering van het plan van aanpak. Dit is conform afspraak.

Hij wil graag vasthouden aan deze lijn. Hij vindt het niet passend om elke vergadering deze discussie opnieuw te voeren. Bovendien is een structuurdiscussie interessant, maar het is niet zo dat het gras bij Omgevingsdiensten die wel een traditionele organisatie zijn altijd groener is.

Mevrouw van Toorenborg geeft aan dat ze niets anders en nieuws heeft aangegeven dan in de vorige vergadering en dat ze dit blijft zeggen. Ze had aangegeven dat ze er veel zorgen over heeft. Ze had gehoopt dat ze in deze rapportage zou zien dat we de kant op zouden gaan dat we wat meer zouden gaan delen en samenwerken. Zij ziet nu nul voortgang. Daarom mag ze zo stellig zijn. Juist omdat ze zo graag in de situatie wilde geloven. Ze ziet ook dat het nergens ideaal is. Maar als ze niet ziet dat het elke keer een beetje beter gaat, legt ze nog een keer de waarschuwing op de mat dat er in december wellicht een akelig besluit genomen moet worden.

De voorzitter geeft aan dat wij in juli hebben gesproken over het verbeterplan en de bestuursrapportage die voorligt de tussenstand aangeeft tot en met juli. Deze data is dus nog van voor het verbeterplan. De cijfers kunnen dan ook niet anders zijn.

Verder geeft hij aan dat als de structuur de oplossing was voor het probleem wij geen discussie hadden. Dan werden wij een fysieke RUD en dan was alles geregeld.

Wij moeten nu met zijn allen aan het plan van aanpak, dat de vorige vergadering is vastgesteld, aan de slag. Dat is onze richting.

Wij gaan vandaag, in het volgende agendapunt, het kostenoverzicht bespreken. Deze hebben wij nodig om het plan verder uit te kunnen werken.

In december komen wij dan met de nadere kaders voor ons beleidsplan. Zo is dit gefaseerd.

De stappen zijn allemaal helder.

Wij moeten met zijn allen in deze lijn door gaan. Er zijn hele duidelijke kaders.

Wij weten met elkaar wat we moeten doen. Het klopt dat we misschien niet leveren, maar we komen van een periode af, drie a vier jaar geleden bij de verklaring van Groot Buggenum, waarin gemeenten gewoon zeiden dat ze wisten dat als ze een uitvoeringsprogramma opstelden ze het toch nooit zouden realiseren. Van die toestand komen wij af. Dat hebben wij nu niet meer.

Hij heeft de oproep gehoord om aan te geven welke gemeente wel of niet levert.

Deze discussie is ook in het Dagelijks Bestuur gevoerd. Het Dagelijks Bestuur wil de volgende keer een lijst zien per gemeente hoe deze ervoor staat.

Als u nu allemaal zegt dat u deze lijst de volgende vergadering ook wilt zien, dan zullen wij deze bijvoegen bij de volgende stukken.

In het verleden zat men er echter zo in dat men de getallen niet wilden laten zien, omdat men de angst had voor het eigen presteren. Als u daarover heen kunt stappen dan zou dat ook weer een winst zijn.

Terugkomend op mevrouw Wijers geeft de voorzitter aan dat als men in een gat valt en iets niet kan realiseren, men vaak zelf gaat inhuren in plaats van eerst de vraag bij de RUD neer te leggen zodat gekeken kan worden of er ergens capaciteit over is. Dit is ook een reden voor de 1% uitwisseling.

Hij hoopt dat Leudal de vraag dan ook eerst neergelegd heeft bij de RUD. Als er namelijk direct wordt ingehuurd krijgen wij de uitwisseling nooit op gang. Die manier van werken moeten wij ons allemaal nog meer eigen maken. Hij ziet wel de drive dat men dat wil doen.

Wij hebben het plan van aanpak met elkaar vastgesteld voor de zomer. Zo dadelijk gaan wij het over de kosten en het budget hebben en vervolgens komen wij in december met een plan.

Zo is ook onze programmamanager, die momenteel 6 weken aan de slag is, bezig met de verdere ontwikkeling vorm te geven en de stukken op te stellen zodat wij daarmee in december door kunnen.

De heer Verhaegh wil graag reageren op mevrouw van Toorenborg. Mevrouw van Toorenborg heeft haar mening duidelijk gegeven, maar er is met een ruime meerderheid een weg gekozen. Hij mag hopen dat de provincie vanaf nu wel met een positieve grondhouding hier het maximale wil uithalen.

De heer van Daal biedt als eerste zijn excuses dat hij, vanwege privéomstandigheden, pas onlangs is aangehaakt bij de vergadering.

Hij heeft een deel van de discussie over het plan van aanpak meegekregen.

In het Dagelijks Bestuur is er uitgebreid over gesproken en die lijn daar sluit hij zich volledig bij aan evenals de woorden van de heer Verhaegh.

In juli hebben wij er een besluit over genomen in het Algemeen Bestuur, laten wij het eerst een kans van slagen geven en het plan van aanpak verder uitwerken in lijn met wat de eerdere sprekers hebben aangegeven.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat voor vakantie met algemene stemmen van diegene die aanwezig waren het plan van aanpak gesteund is. Dat moet zijn tijd krijgen. Zij heeft echter het idee dat het Algemeen Bestuur wel de gedachten erbij heeft dat het met kracht wordt opgepakt, maar dat in de dagelijkse praktijk het nog uitermate moeizaam functioneert. Het tempo waarmee wij aan zo'n plan werken moet sneller. Er staan stevige dingen in het plan van aanpak. Zoals het mandaat van de directeur, dat moet er echt komen. Wellicht al sneller dan in december.

Er zit nu nog een groot verschil tussen wat we dagelijks met elkaar doen en wat wij hier in het Algemeen Bestuur met elkaar bespreken. Tot inspectieview aan toe. Het Algemeen Bestuur zegt met stevigheid nu doen en dan hoor je aan de achterkant ambtelijk zeggen ja dat is voor de vorm besloten. Heel vervelend als dat nog langer zo uit elkaar blijft lopen. Het urgentiegevoel wat wij met elkaar hebben om een succes te maken van onze samenwerking, en die heeft structuurversterking in zich, als dat een kabbelende lijn is en onze VTH lijn eigenlijk een crisislijn is, dan blijft dat uit elkaar lopen. Dit kost ons op deze manier negatieve energie. Volgens haar zitten er zeer goede elementen in het plan van aanpak, maar misschien moet daar de turbo op gezet worden en wellicht moet het Algemeen Bestuur dan vaker bij elkaar komen.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw op de Laak een terecht punt aanhaalt.

De vorige vergadering lag er voor het eerst een annotatie bij een stuk van alle gemeenten, van alle LMO leden. Als wij met zijn allen één kant op gaan, zal het ook betekenen dat de input veel al van hetzelfde zal zijn. Maar dat moet zich vormen. Het heeft ook lang geduurd voordat er een drive in zat dat de werkgroepen aan de slag gingen, maar die zijn nu aan de slag.

Er is een duidelijke planning met elkaar afgesproken en wij komen hier in december weer met elkaar over te spreken.

Hij vraagt om het pad dat met elkaar is uitgestippeld en is vastgesteld voor de zomer, te volgen.

Laten we het plan dat we met overtuiging hebben vastgesteld eerst uitwerken.

De heer Roelofs geeft aan hij op dezelfde lijn zit als mevrouw op de Laak. Wellicht moet er toch gekeken worden of wij niet iets naar voren kunnen halen uit het plan van aanpak om te laten zien dat we de stapjes in de praktijk maken.

Er is geen discussie over de koers die we uitgezet hebben, maar laat dan ook zien dat we niet alleen plannen maken, maar dat de stapjes ook daadwerkelijk gemaakt worden. Dat is zijn oproep.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Knaapen voor meer details.

De heer Knaapen meldt dat er veel mensen bezig zijn met de uitwerking van het plan van aanpak. Daar zit ook een tijdpad op en het Dagelijks Bestuur wordt hier de komende weken ook weer in meegenomen.

Het lijkt hem goed dat hij samen met de heer Joosten en de programmamanager bekijkt of het mogelijk om enkele onderdelen eruit te halen, maar hij wil toch ook een waarschuwing afgeven dat er heel veel werk verzet moet worden voor het plan van aanpak door dezelfde mensen die ook werk verrichten binnen de gemeenten. Er moet fors geïnvesteerd worden en dat heeft tijd nodig. Er is ook een SPUK subsidie aangevraagd voor het interbestuurlijk programma, wellicht dat daardoor ook meer ingehuurd kan worden.

Hij bespreekt het een en ander in ieder geval met de heer Joosten en de programmamanager en komen erop terug.

De voorzitter bedankt de heer Knaapen en vraagt of dit nog leidt tot overige vragen.

Hij constateert dat dit niet het geval is.

Hij concludeert dat conform voorstel kennis is genomen van de bestuursrapportage 2022, ingestemd is met de voorgestelde begrotingswijziging en herbevestigd is dat de implementatiekosten en beheerkosten voor Squit2020, conform eerder besluit en de opgenomen administratieve wijziging, gedekt worden uit de bestemmingsreserve ICT.

6. Kosten uitvoering PVA ontwikkeling ODLN 2022 t/m 2024 RUD LN

De voorzitter geeft aan dat iedereen de memo kosten uitvoering plan van aanpak, het vastgesteld plan van aanpak doorontwikkeling, het kostenoverzicht en de ontwerpbegrotingswijziging heeft ontvangen.

Hij vraagt of er leden zijn die hierover graag het woord willen voeren.

Hij geeft aan dat het goed is om toe te voegen dat het Dagelijks Bestuur formeel volgens de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen, ingaande juli 2022, een wijziging op de begroting 12 weken voor aanbidding aan het Algemeen Bestuur dienen te verzenden aan de raden. De P&C- en vergadercyclus is hier echter nog niet op ingericht.

Vandaar dat de raden gevraagd wordt om begrip en een eventuele zienswijze, zo spoedig mogelijk te zenden. De definitieve vaststelling van de begrotingswijziging staat gepland voor het Algemeen Bestuur op 22 december 2022. Dit betekent dat zienswijzen die nog tussen 1 december en 20 december worden ontvangen door het Dagelijks Bestuur worden beoordeeld en mondeling ter vergadering van het Algemeen Bestuur op 22 december zullen worden ingebracht en toegelicht. De aanbidding aan de raden wordt op deze data aangepast.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gradisen.

De heer Gradisen geeft aan dat eerder een beleidsarme begroting is vastgesteld. Dit was ook aangekondigd. Hij kan met dit voorstel instemmen.

Hij wil wel graag een paar opmerkingen plaatsen als het voor zienswijze naar de raden gaat.

Hij wil voorstellen om in het stuk dat naar de raad gaat een aantal concrete actiepunten te benoemen, zodat de raden niet alle achterliggende stukken hoeven te lezen.

Een aantal hoofdpunten als actiepunten opnemen.

Daarnaast wil hij adviseren om het document nog eens door te lopen op vakjargon en afkortingen, zodat het een duidelijk en begrijpelijk stuk is.

Hij kan met het voorstel instemmen en in verband met de tijdsdruk ook met de procedure zoals voorgesteld.

Mevrouw Wijers geeft aan dat er nogal een verschil zit in de urenbesteding van werkgroepen. Zij vraagt of het mogelijk is dat de werkgroepen die veel meer uren maken een declaratie indienen, of hoe hiermee wordt omgegaan. Zij is anders bang dat de ene werkgroep er heel veel uren op inzet en daarmee te kort doet aan de eigen organisatie terwijl een andere werkgroep door minder inzet daar geen last van heeft. Zij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan en of daar iets over afgesproken kan worden.

De heer Wanten heeft wat kleine praktische zaken.

Bij Peel en Maas kan de raad pas op 13 december over een zienswijze beslissen. Hij vraagt of die zienswijze dan nog wel meegenomen kan worden. Dat had hij niet goed verstaan.

Gezien de heer Wanten de voorzitter bevestigend ziet knikken is dit bevestigd.

In de memo staat een opmerking over de wensen en bedenkingen die men kan inbrengen. Er staat ook een zinsnede in dat in diezelfde periode de tijd benut kan worden om raden te informeren over de nieuwe koers uit het plan van aanpak. Zo staat er dat zo actief de dialoog gevoerd kan worden over deze ontwikkeling en worden de relatief nieuw raden meegenomen in de begroting. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat dit dan vanuit de RUD organisatie georganiseerd wordt.

De voorzitter geeft aan dat hij hier op terug komt.

Als eerste gaat de voorzitter in op de vraag van de heer Gradisen.

Het verzoek om enkele actiepunten op te nemen in de aanbiedingsbrief zal worden overgenomen.

Ook zal het document op afkortingen en jargon nagekeken en aangepast worden.

Het antwoord op vraag van mevrouw Wijers is tweeledig.

Wellicht bied de SPUK aanvraag deze hulp op de korte termijn.

Daarnaast zit in het plan ook de opdracht om te kijken naar de manier van sturing en financiering van onze uitvoeringsdienst. Daar wordt dit thema ook geadresseerd.

Hij vraagt of daarmee de vraag voldoende beantwoord is. Anders kan de heer Knaapen daar wellicht nog meer ondersteuning in bieden.

Wat betreft de vragen van de heer Wanten geeft de voorzitter aan dat hij al bevestigend heeft gereageerd op de eerste vraag. Hij vraagt of de heer Wanten de tweede vraag nog een keer kan herhalen.

De heer Wanten herhaald zijn vraag.

De voorzitter stelt voor dat hij samen met de heer Knaapen en het coördinatiecentrum na de vergadering kijkt of er centraal een digitale informatieavond georganiseerd kan worden.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan mevrouw van Toorenborg.

Mevrouw van Toorenborg geeft aan dat zij niet alleen hier geen vrienden maakt maar ook in Den Haag niet. Afgelopen week heeft zij een overleg gehad met de staatssecretaris. Zij heeft aangegeven dat het fijn is dat er een SPUK is voor de versterkingsmiddelen, maar dat als daar een waanzinnige administratieve last bij komt ze het kunnen houden. Daar schrokken ze van. Ze pakten de kritiek constructief op. Dit is een belangrijk signaal, ook vanuit Limburg. Ze vraagt om haar op de hoogte te houden als er signalen komen dat het niet verbetert, want ze herhaalt vaker een vervelende boodschap.

De voorzitter geeft aan dat de oproep van mevrouw Toorenborg om haar te informeren neergelegd zal worden bij de directeur en het coördinatiecentrum.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Wijers.

Mevrouw Wijers wil graag terugkomen op haar vraag of ze het goed begrepen heeft dat gekeken wordt of de SPUK subsidie gebruikt kan worden om de werkgroepen financieel tegemoet te komen. De voorzitter bevestigd instemmend.

Verder kan zij zich vinden in de oproep van mevrouw van Toorenborg om er kort op te zitten dat het niet meer kost dan dat het ons op kan leveren.

De heer Knaapen geeft aan blij te zijn met de opmerking van mevrouw van Toorenborg, want het is inderdaad een "hell of a job" geweest om de aanvraag te doen.

Gelukkig is er hulp vanuit de gemeenten geweest. De heer Knaapen heeft gesproken met de 29 directeurs vanuit ODNL en er is aan het ministerie aangegeven dat dit onwerkbaar is. Wij hebben de aanvraag zo goed mogelijk ingevuld. Het voordeel is wel dat wij in februari nog een aanpassing kunnen indienen. Hij heeft goede hoop dat de aanvraag wordt geaccepteerd.

De voorzitter dankt de heer Knaapen voor zijn toevoeging.

De voorzitter vraagt of iemand nog in een tweede termijn het woord wil voeren.

Hij constateert dat dit niet het geval is, en concludeert dat daarmee het voorstel conform is vastgesteld.

7. Energie

Ook hier gaan wij weer iets extra's verlangen omdat men in de programmering voor het toezicht op energie aankomend jaar extra tijd zal moeten opnemen. Mede gezien de krapte op de arbeidsmarkt zal dit een flinke uitdaging zijn. Deze uitdaging ligt bij het lijnmanagersoverleg (LMO) die zich ook unaniem achter dit voorstel kan scharen inclusief de daarbij horende randvoorwaarden.

De voorzitter vraagt wie hier het woord over wenst te voeren.

Hij constateert dat niemand het woord wil voeren.

Dit betekent dat het voorstel conform is vastgesteld.

8. Controleprotocol 2022 RUD Limburg Noord

De voorzitter vraagt wie hij het woord mag geven over het controleprotocol 2022 van de RUD Limburg Noord.

Hij constateert dat niemand dit wenst te bespreken en concludeert daarmee dat is ingestemd met agendapunt 8 en conform voorstel is vastgesteld.

9. Vergaderschema Algemeen Bestuur RUD en P&C cyclus 2023

De voorzitter geeft aan, gelet op de nieuwe wet gemeenschappelijke regelingen (WGR), dat er in deze cycli nog geen rekening gehouden is met de nieuwe WGR.

Dat betekent dat wij voor een uitdaging kunnen komen te staan bij de vaststelling van de begroting en bij een eventuele voorgestelde begrotingswijziging.

Voor de begroting kan het betekenen dat er wellicht meer ruimte kan komen door de vergadering van het Algemeen Bestuur een week naar achteren te schuiven, naar 13 juli 2023 in plaats van 6 juli 2023. De zomervakantie begint op zaterdag 15 juli. Waardoor het Dagelijks Bestuur ook een week later zal plaatsvinden.

Een andere mogelijkheid is dat het Dagelijks Bestuur een week later plaatsvindt en het Algemeen Bestuur op 6 juli blijft, dan zitten er maar twee weken tussen de vergadering en de verzending van de stukken.

Daarbij refereert de voorzitter nog even naar het begin van deze vergadering, waar daar ook al iets over gemeld is.

Graag verneemt de voorzitter waar de voorkeur naar uitgaat.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat wat haar betreft de datum blijft staan.

De heer Gradisen geeft aan het daarmee eens te zijn.

De voorzitter draait de vraag om en vraagt of iemand het echt geen optie vindt en van mening is dat gekeken moet worden om de vergadering een week te verzetten.

Hij constateert dat dit niet het geval is en dat daarmee het schema blijft staan zoals dit nu is weergegeven.

De vergadering heeft daarmee het vergaderschema conform vastgesteld.

10. Stand van zaken Inspectieview Milieu

De voorzitter geeft het woord aan de heer Knaapen zodat hij de laatste stand van zaken rondom de aansluiting van inspectieview milieu kort toe kan lichten.

De heer Knaapen meldt dat het goede nieuws is dat deze week de eerste inhoudelijke data naar inspectieview milieu is verzonden.

Ook dit heeft de laatste maanden heel veel werk gekost met autorisaties. Complimenten voor het coördinatiecentrum en alle technische medewerkers bij de gemeenten en ROXIT.

Vanuit het ministerie hebben wij mondeling al te horen gekregen dat zij graag de taart komen brengen, zoals dit ook bij alle andere diensten is gedaan.

De start is gemaakt en daarmee voldoen wij aan wat wij beloofd hebben.

De voorzitter vraagt of iemand wil reageren.

Mevrouw van Toorenborg geeft aan dat zij gelezen heeft dat bij ILT vanwege onderbezetting er te weinig mogelijkheid is om toezichthouders te trainen. Zij vraagt hoe problematisch dat voor ons is.

De heer Knaapen geeft aan dat het signaal bekend is en wij al contact met Omgevingsdienst NL hebben. Het heeft de aandacht en voorsnog is dat voldoende.

De voorzitter vraagt of nog iemand hierover het woord wil.

Dit is niet het geval, waarmee hij constateert dat de vergadering kennis heeft genomen van de stand van zaken inspectieview milieu.

11. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De voorzitter meldt dat er voor dit agendapunt op dit moment geen documenten of mededelingen omtrent dit onderwerp zijn.

Hij vraagt of de heer Roelofs nog iets zou willen toelichten.

De heer Roelofs geeft aan dat hij met zijn secretaris een rondje langs de velden aan het maken is bij de gemeentes die behoefte hebben aan een stukje toelichting.

Heel voorzichtig beginnen er signalen door te druppelen dat er wellicht toch nog uitstel gaat komen van de invoering van de omgevingswet. Dat zijn geruchten. Wij gaan er nog steeds vanuit dat de koers is dat de invoeringsdatum 1 januari aanstaande is. 1 of 2 november moet er meer duidelijkheid over komen. Dat is op dit moment de stand van zaken.

Mevrouw van Toorenborg wil graag wat licht in de duisternis brengen, ook al blijft het nog een beetje donker.

De VNG hecht eraan om 1 januari van start te gaan, omdat zij uitstel nog ingewikkelder vinden dan 1 januari starten ook al is niet alles dan klaar.

Vanuit het IPO is met name het geluid gekomen dat Omgevingsdiensten aangeven dat het grote problemen gaat geven in de ICT met name aan de vergunningszijde. Daar wordt nu over gesproken.

De minister wilde aanvankelijk een brief aan de kamer kunnen sturen waarin hij aangeeft dat de VNG, de waterschappen en de provincies met hem springen. De provincies zeggen echter spring maar lekker, maar wij denken dat u een nat pak haalt en wij zetten onze handtekening er nog niet onder. Dat is de stand van de dag. Er is iets meer tijd gekocht.

De gemeenten geven aan dat de tijdelijke alternatieve maatregelen op gemeentelijk niveau waarschijnlijk nog wel uit te voeren zijn, maar bij de grote Omgevingsdiensten niet. Dat is het punt waar het nu op hangt. Het gaat nu met iets meer vertraging naar de eerste kamer.

De provincies hebben met name de geluiden van de Omgevingsdiensten laten horen dat ze grote zorgen hebben met name ten aanzien van de ICT.

Er is wel gezegd dat het niet zo kan zijn dat er door een beetje vertraging er afstel komt. Dat signaal is goed doorgekomen maar moet nog wel landen.

De heer Gradisen geeft aan dat gisteravond op het NOS stond dat bij de 1^e kamer het dagvlak aan het afbrokkelen is. Het wordt echt spannend of de 1^e kamer hier nog mee instemt.

De voorzitter dankt iedereen dat dit gedeeld is en we laten ons verrassen wat er gaat gebeuren in november.

Hij wil het hier graag bij laten wat betreft dit agendapunt.

12. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur op 22 december 2022.

De voorzitter vraagt of er aanwezigen zijn die nog een rondvraag hebben.

Hij constateert dat dit niet het geval is.

Daarmee sluit hij de vergadering. Hij bedankt iedereen voor de inbreng.

Hij wenst iedereen een fijne tijd en wij zien elkaar in december weer.

De vergadering wordt om 10:44 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 22 december 2022.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten