

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 09 juli 2020

Aanwezig

Wethouder Heesakkers	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Peperzak	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Backus	Gemeente Leudal (plv. AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Wethouder Voss	Gemeente Nederweert (plv. AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Roest	Gemeente Venlo (plv. AB lid)
Wethouder Vervoort	Gemeente Venray (AB lid)
Wethouder van Eijk	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde Housmans	Provincie Limburg (AB lid)
<i>Ambtelijk</i>	
De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 9:32 uur de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering openbaar is en daarom gestreamd wordt, zodat de vergadering voor iedereen te volgen is.

Hij verifieert of alle leden zowel in beeld als geluid aanwezig zijn.

De heer Meuwissen is nog niet aanwezig in verband met uitloop van een andere vergadering, wellicht dat hij later nog aan zal sluiten.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Evers. De heer Evers heeft een schriftelijke reactie toegezonden. Deze zal bij het betreffende onderwerp worden behandeld.

De heer Peperzak meldt dat hij na agendapunt drie de vergadering zal verlaten in verband met een andere vergadering.

De voorzitter constateert dat verder iedereen aanwezig is.

De voorzitter geeft aan dat er een drietal brieven ter kennisname voorliggen.

De ledenbrief WSGO, bekendmaking kandidaten WSGO bestuur en ALV en de ledenbrief bekendmaking kandidaten WSGO bestuur – geen tegenkandidaten .

De RUD is aangesloten bij de WSGO. De kandidaten voor het bestuur zijn bekend gemaakt en er zijn geen tegenkandidaten ontvangen.

Tenslotte is de aangenomen motie GR 'en van de gemeenteraad Echt-Susteren ontvangen. Zij verzoekt haar college inzichtelijk te maken welke meerjarige besparingsmogelijkheden er bij de verschillende gemeenschappelijke regelingen mogelijk zijn en zich maximaal in te spannen om samen met partnergemeenten vanaf 2022 te komen tot structurele taakstellende meerjarige bezuinigingen.

Voor de RUD zou het gaan om een stijging van 69% in jaarschijf 2024 ten opzichte van 2019.

Deze berekening is naar de mening van de voorzitter niet correct.

Ten eerste is de jaarrekening 2019 vergeleken met de begroting 2024. In de jaarrekening zijn de teruggaven reeds verwerkt die veroorzaakt zijn door incidentele voordelen. Bijvoorbeeld door het vertrek van de directeur, een medewerker, en ook door het niet kunnen invullen van de vacatures bij de Uitvoeringseenheid Roermond.

Indien de begroting 2019 vergeleken zou worden met de begroting 2024 is er geen sprake een verhoging van 69% maar van een verhoging van ruim 27%.

Door de standaard loonindex over de jaren is er nog maar sprake van een extra verhoging van 13%. Zoals aangegeven in de begroting is deze tot stand gekomen door de wettelijke verplichte FG functionaris en de uitwerking van de evaluatie.

Wij zullen het onderzoek volgen en het college van Echt-Susteren, daar waar mogelijk, ondersteunen bij hun beantwoording aan haar Raad.

De voorzitter meldt dat in de raadsvergadering van Maasgouw een soortgelijke motie is aangenomen. De raad van Maasgouw vraagt om de beïnvloedbare en de niet beïnvloedbare kosten van de Gemeenschappelijke Regelingen in beeld te brengen.

De voorzitter vraagt of iemand nog wil reageren op de voorliggende documenten.

De heer Roest geeft aan dat hij nog een extra opmerking wil maken.

Hij geeft aan dat de voorbereidingstijd om de stukken goed voor te kunnen bereiden kort is. Hij ziet graag meer tijd beschikbaar tussen de verzending van de documenten en de vergadering van het Algemeen Bestuur.

De voorzitter geeft aan dat de reguliere tijd gebruikt is. Er is al gezocht naar extra ruimte, maar we zullen altijd zoeken naar meer ruimte.

De voorzitter concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de drie voorliggende brieven.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 09 april 2020 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De voorzitter vraagt of er deelnemers zijn die willen reageren op dit agendapunt.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn.

hij concludeert hiermee dat de vergadering akkoord is, waarmee het verslag, de besluiten- en actielijst van 09 april 2020 zijn vastgesteld en er kennis is genomen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 25 maart 2020, 29 april 2020 en 25 mei 2020.

3. Begroting 2021 inclusief meerjarenraming 2022-2024 inclusief zienswijzen.

De voorzitter geeft aan dat het Dagelijks Bestuur de ontwerpbegroting, conform de Wet gemeenschappelijke regeling, na haar vergadering van 26 maart 2020 voor zienswijze heeft aangeboden aan de gemeenteraden en Provinciale Staten.

Het verzoek was om uiterlijk 4 juni een zienswijze in te dienen.
Van bijna alle deelnemers is een reactie ontvangen.
De zienswijze van de gemeente Venray is in concept ontvangen.

De RUD LN heeft daarmee van de gemeenten Bergen, Leudal, Maasgouw, Roermond, Venlo en Venray (in concept) een zienswijze ontvangen. Tevens is de motie van de gemeente Echt-Susteren ontvangen.

Het Dagelijks Bestuur is van mening dat met behulp van het evaluatierapport, de aangereikte Q&A-lijst en de reactiebrief gericht aan het college van Venlo er gezorgd is voor voldoende onderbouwing. De evaluatie, uitgevoerd door Lysias, geeft de noodzaak voor een verbeteringslag en een kwaliteitsimpuls duidelijk aan en het is in de ogen van het Dagelijks Bestuur niet verantwoord hieraan geen vervolg te geven.

Niets doen is volgens het Dagelijks Bestuur geen optie. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening kan op termijn tot nog hogere kosten leiden, te denken aan een fysieke organisatie.

Daarnaast is het wettelijk verplicht een functionaris gegevensbescherming te hebben.
Een kostenverhoging hiervoor is autonoom en onvermijdelijk.

Op dit moment zijn enkele werkgroepen en een kernteam bezig om de verschillende knelpunten uit te werken en aan te pakken. Tevens is het proces voor deltaverzoeken reeds aangescherpt om meer sturing op de levering van diensten te krijgen. Ook is overleg met de Provincie Limburg gestart over verbetering van de aansturing van Provinciale taken. Hiermee zijn de eerste stappen gezet in de beperking van de vrijblijvendheid.

Omdat het echter een samenhangend pakket van maatregelen betreft zal er tot een bundeling van de aparte acties worden overgegaan.

Een meer uniforme inbreng van taken, over het gehele WABO-domein, bevordert verder de mogelijkheden tot samenwerking en verhoogt daarmee de kansen om kostenefficiënter te werken. Het Dagelijks Bestuur wil daarom aan u, het Algemeen Bestuur, vragen om te onderzoeken of het haalbaar is om de uniforme inbreng van taken (WABO brede inbreng) weer als doelstelling op te nemen.

De ingediende zienswijzen leiden volgens het Dagelijks Bestuur niet tot een aanpassing van de begroting 2021.

De voorzitter geeft aan dat Leudal nog ambtelijk overleg heeft gehad over de reactiebrief.
Er is gekeken of er een herformulering op de reactiebrief over de zienswijze van Leudal kan plaatsvinden.

Te denken aan en iets uitgebreidere toelichting welke maatregelen er al opgestart zijn, zoals de aanscherping van het proces voor deltaverzoeken, de oprichting van de werkgroep kwaliteit en de aansturing van provinciale taken. Er is aangegeven dat voor de informatievoorziening zoveel mogelijk de aansluiting gezocht wordt met de reguliere P&C cyclus.

Tenslotte is aangegeven dat in overleg met de accountant gekeken kan worden hoe over de voortgang gerapporteerd kan worden.

Een aangepaste versie kan toegevoegd worden aan het verslag van deze vergadering.

De voorzitter geeft aan dat er een schriftelijke reactie is ontvangen van Roermond.

Gemeente Roermond geeft aan dat de raad niet kan instemmen met de ontwerp-begroting 2021.

Daarom kan de bestuurlijk vertegenwoordiger van de gemeente Roermond niet instemmen met de ongewijzigde definitieve begroting op het punt structurele toename van kosten.

Roermond wil nogmaals benadrukken dat vanuit "Grip op samenwerking" de raad het van groot belang vindt dat de kosten van verbonden partijen beheersbaar zijn en de raad in het traject om te komen tot de begroting voldoende mogelijkheden krijgt om te sturen op deze kosten.

De voorzitter stelt voor om iedereen in de gelegenheid te stellen om in 1^e termijn te reageren. Hij geeft het woord aan de heer Gradisen.

De heer Gradisen geeft aan dat Mook en Middelaar geen zienswijze heeft ingediend.

De gevraagde financiële inzet is akkoord bevonden.

Hij wil de opmerking plaatsen dat er een verklaring van Groot Buggenum is opgesteld. Dat er goede informatie is verkregen en Lysias een goede onderbouwing heeft gegeven.

Hij wil afspraken maken met het Dagelijks Bestuur over een evaluatie over de voortgang. Er zit een hiaat tussen het uitvoeringsprogramma en de werkelijke uitvoering. De vrijblijvendheid moet eraf. Hiervoor wordt een investering gedaan, maar er dient ook een vinger aan de pols gehouden te worden. Hij zou dan ook graag een evaluatiemoment instellen.

De voorzitter geeft aan dat de toelichting van de heer Gradisen duidelijk is. Een "evaluatie" is in meerdere zienswijzen aan bod gekomen. De voorzitter geeft aan dat het voor hem ook haast vanzelfsprekend is dat de voortgang besproken wordt.

Hij geeft het woord aan de heer Peperzak.

De heer Peperzak geeft aan dat de gemeente Gennep geen reden zag voor het indienen van een zienswijze. Hij is het eens met een uitbreiding. Er dient invulling gegeven te worden aan de opmerkingen van Lysias om de organisatie te verbeteren. Als dit niet gedaan wordt zal dit alleen maar meer geld gaan kosten. Een kwaliteitsimpuls is nodig.

Tenslotte vindt de heer Peperzak het ook goed om op enig moment te evalueren.

Mevrouw Pelzer sluit zich aan bij de vorige drie sprekers, inclusief Roermond. Vanuit Bergen is aangegeven dat een evaluatie belangrijk is. Dit hoeft niet apart maar kan opgenomen worden in de bestuursrapportage. Monitor de voortgang en laat dit ook aan de raden zien.

Bergen heeft de afgelopen tijd veel moeten inhuren bij de Omgevingsdienst ZuidOost-Brabant. De werkzaamheden die door hun zijn uitgevoerd worden als eigen werk van Bergen opgevoerd. Ook andere partners hebben moeten inhuren, wat als eigen werk wordt gezien. Mevrouw Pelzer stelt voor apart inzichtelijk te maken wat wordt ingehuurd en niet door de RUD kan worden opgepakt. Op deze manier worden de te behalen doelstellingen beter zichtbaar.

De voorzitter geeft aan dat een goede monitoring, wat levert iedereen ten opzichte van het uitvoeringsprogramma, noodzakelijk is. Hij geeft aan de opmerking mee te nemen in de verbeterlagen.

De heer Vervoort geeft aan dat gisteren het getekend raadsbesluit van Venray nog is nagezonden.

De zienswijze is conform de reeds toegezonden conceptzienswijze en unaniem vastgesteld.

Formeel wordt hetzelfde standpunt ingenomen als dat van Roermond.

Hij plaatst de opmerking dat als de begroting wordt vastgesteld de gemeente Venray uitdrukkelijk op de hoogte wil blijven van de doorontwikkeling van het coördinatiecentrum. Als dit niet aan de voorkant is dan wil hij op zijn minst tijdens het proces op de hoogte blijven.

De heer Kuipers geeft aan inhoudelijk geen opmerkingen te hebben op de begroting. Horst aan de Maas kan instemmen met de financiële uitbreiding. Zij zien uit naar een versterkende samenwerking. Niet alleen het coördinatiecentrum maar ook de onderaannemers van de RUD Limburg Noord die aangesproken worden op levering. Hij is het eens met de verklaring van Groot Buggenum.

De heer Roest meldt dat hij een overgang naar een fysieke RUD wil voorkomen.

Hij verwijst hierbij naar een krantenartikel van de Gelderlander van 1 april 2020 waar in staat dat de ODRN duurder wordt en onder streng toezicht komt te staan .

Hij geeft aan dat als alle taken, Wabo breed naar de RUD over gaan dit neigt naar een fysieke RUD.

Hij deelt het voorstel daarom niet.

De uitvoering van de basistaken verloopt nu niet volgens wens. Hij stelt voor eerst de basis op orde te brengen en de inbreng van het Wabo brede pakket los te laten.

Venlo is bereid om eenmalig (incidenteel) middelen beschikbaar te stellen, omdat maatregelen nodig zijn zoals uit de evaluatie blijkt. Nu er echter sprake is van structurele middelen kan Venlo niet instemmen met de begroting.

Mevrouw Heesakkers geeft aan dat de gemeente Beesel geen zienswijze heeft ingediend en kan instemmen met de voorliggende stukken.

Zij vraagt nog wel wat het effect is als een partner niet instemt met de begroting. Wat betekent dit voor de financiële bijdrage van de andere partners?

De voorzitter meldt dat deze vraag wordt noteert. Vragen worden verzameld en zullen na alle reacties worden besproken.

De heer Wanten meldt dat de raad van Peel en Maas geen zienswijze heeft ingediend en kan instemmen met de begroting. Peel en Maas ziet de noodzaak om de kwaliteit die is afgesproken te behouden.

Wat betreft de Wabo brede taakinbreng geeft hij aan dat er zijn inziens vooral winst te behalen is bij de specialistische taken. Over de taakinbreng zal nog de discussie gevoerd moeten worden.

De heer Voss geeft aan dat Nederweert geen zienswijze heeft ingediend en dat zij akkoord gaan met de begroting en de reacties op de zienswijzen.

Hij vraagt wel aandacht voor de inbreng van het takenpakket. Voor ruimtelijke initiatieven is juist een steeds bredere afweging noodzakelijk. Hij sluit hierbij aan bij de opmerkingen die geplaatst zijn door de heer Roest.

Mevrouw van Eijk meldt dat de gemeente Weert geen zienswijze heeft ingediend en kan instemmen met de voorliggende begroting.

Wat betreft het Wabo brede takenpakket geeft zij aan dat Weert bewust gekozen heeft om alleen een afgerond milieutakenpakket in te brengen.

Er kan besloten worden om een onderzoek in te stellen naar de inbreng, maar Weert wil blijven vasthouden aan de inbreng van het milieutakenpakket.

Zij geeft aan dat het verstandig is om eerst de basis op orde te krijgen en wellicht daarna pas te kijken naar uitbreiding van taken. Zij adviseert daarbij om ook te kijken naar het mogelijk nemen van tussenstappen.

De heer Backus geeft aan graag een uitgebreidere reactie te geven.

Het eerste punt is dat er in tijden van bezuinigingen door de RUD gevraagd wordt een fikse investering in het coördinatiecentrum te doen. Hij vindt het intern al lastig om uit te leggen als er in deze tijd geïnvesteerd moet worden. Dit geldt zeker bij een Gemeenschappelijke Regeling.

Hij vraagt zich af of, in relatie tot de opmerkingen die geplaatst zijn op de uitvoering, het correct is om te investeren op de ondersteuning en niet op de uitvoering.

Als tweede punt geeft hij aan dat er in het verleden een beslisdocument opgesteld is.

Daar is de omvang van de organisatie en het aantal FTE's van het coördinatiecentrum vastgesteld.

Hij vraagt zich af of dat wat nu gedaan wordt in overeenstemming is met wat er is afgesproken in de Gemeenschappelijke Regeling.

Zijn juridische kanttekening is dat er in deze regeling verwezen wordt naar het beslisdocument.

Wordt er nu niet gehandeld in strijd met onze eigen Gemeenschappelijke Regeling?

Als derde punt geeft hij aan dat in de begroting is aangegeven dat de uitbreiding nodig is vanwege de economische groei. Naar zijn idee is dit achterhaald. Mede door corona is de economische situatie anders.

Hij geeft aan dat eerst duidelijk moet zijn wat we met elkaar willen en dat er dan pas gekeken moet worden of er een uitbreiding van het coördinatiecentrum nodig is.

De raad van Leudal heeft ook aangegeven dat het een stap te snel gaat.

Hij vindt dat er te weinig toezeggingen zijn gedaan wat er precies met het geld gedaan wordt.

Wellicht is het een beetje het kip en het ei verhaal. Echter is er ook aangegeven dat de investering in het coördinatiecentrum terug te verdienen is op de inzet van de medewerkers van de partners. Is dit hard te maken? Dan is er wellicht geen discussie meer.

Als resume geeft de heer Backus de volgende drie punten aan:

1. Moet we dit nu doen in deze economische tijd?
2. Kan het volgens de vastgestelde Gemeenschappelijke Regeling?
3. Het coördinatiecentrum nu nog niet uitbreiden maar eerst uitzoeken wat er aangepast moet worden en dan kijken welke taken er voor het coördinatiecentrum bij komen.

Hij geeft aan tegen de begroting te stemmen.

De heer Snijckers geeft aan dat de gemeente Maasgouw een zienswijze heeft ingediend.

Hij geeft aan blij te zijn met deze zienswijze.

In de zienswijze kwam duidelijk naar voren dat de gemeente Maasgouw niet tegen de toename van de kosten was maar wel tegen de vrijblijvendheid die ook uit de evaluatie naar voren kwam.

Ook werd aangegeven dat Maasgouw op de hoogte gehouden wil worden van de voortgang, wat ook door meerdere raden aangegeven is.

Maasgouw heeft aangegeven graag te werken met een uniform Wabo breed taken pakket, omdat je op die manier als organisatie de uitvoering slimmer kunt organiseren. Bovendien staat de uniforme Wabo brede inbreng ook in het beslisdocument opgenomen.

Maasgouw stemt dan ook in met de begroting.

Mevrouw de Boer wil graag in gaan op twee aspecten.

Eén vanuit de gemeente Roerdalen en één vanuit het Dagelijks Bestuur.

Als eerste aspect: de raad van Roerdalen heeft met het oog op grip op samenwerking een algemene motie aangenomen om bij de Gemeenschappelijke Regelingen te kijken naar de financiën.

Zij wil inzicht krijgen in de kostensoorten waar grip op verkregen kan worden.

Maar juist om grip te krijgen is de raad van Roerdalen voorstander van deze netwerkorganisatie, waarbij geen sprake is van overgeheveld vermogen en personeel, circa 150 medewerkers.

Als tweede aspect: met onze netwerk RUD zijn wij flexibel en dat is belangrijk om zo te kunnen aanpassen aan de komst van de Omgevingswet. Wij kunnen eenvoudig op- of afschalen.

Raadsleden van Roerdalen hebben de informatieavond bijgewoond en hebben het rapport gelezen.

Zij hebben geen zienswijze ingediend en stemmen in met de financiën, maar hebben wel de opdracht gegeven om ons sterk te maken voor de netwerkorganisatie.

Mevrouw de Boer geeft aan dat zij akkoord gaat met de begroting.

Zij wil wel de snelheid in het proces houden. De evaluatie heeft al een jaar geduurd. In december was de evaluatie afgerond, in februari is de verklaring van Groot Buggenum opgesteld, vandaag ligt het besluit voor en zij pleit er voor om nu door te pakken.

De heer Housmans meldt dat de provincie op 10 januari een brief heeft gestuurd naar de RUD en de gemeenten waarin is aangegeven dat de financiering voor externe veiligheid afneemt, met het verzoek om decentraal meer bij te dragen aan externe veiligheid en daar in de begroting 2021 op te anticiperen. Hierop is geantwoord door een meerjarig uitvoeringsprogramma 2021 – 2024 op te gaan stellen en dit programma op te nemen in het Regionaal Uitvoeringsprogramma.

Daarmee ziet de provincie dat de vrijblijvendheid eraf gaat, wat belangrijk is.

Verder wordt er gehandeld naar de financiële afspraken die bij de vorming van de Gemeenschappelijke Regeling gemaakt zijn.

Door de mindere vrijblijvendheid en het recht doen aan de gemaakte afspraken kan de provincie instemmen met dit agendapunt.

De voorzitter concludeert dat iedereen in de 1^e termijn aan het woord is geweest en dat er een viertal opmerkingen zijn geplaatst. Hier wil hij graag als volgt op antwoorden:

1. De heer Roest heeft aangegeven dat eerst de basis op orde dient te zijn voordat er verder doorgepakt kan worden op een Wabo brede inbreng. Dat er wellicht eerst een jaar gekeken kan worden hoe de verbeterlag gemaakt wordt om daarna pas verder te kijken. De voorzitter meldt dat er duidelijk is aangegeven dat er sprake is van een structurele uitdaging. Hij wil het structureel oplossen en daarmee geen geld voor maar één jaar vragen en daarna op de oude

voet verder gaan. Wil je verder naar een goede uitwisselbaarheid en wil je efficiënter werken dan is het zinvol om na te denken over de inbreng van een algemeen uniform takenpakket. Als er veel differentiatie is in het takenpakket kan de uitwisselbaarheid niet naar een hoger plan getild worden. Dit zal niet vanaf morgen starten, maar hij wil wel in kaart brengen wat een uniform takenpakket kan opleveren in efficiency. In relatie tot de opmerkingen van de heer Roest, mevrouw van Eijk, de heer Voss en de heer Wanten, lijkt het goed in kaart te brengen wat de voordelen ervan zijn.

2. Mevrouw de Boer plaatste de opmerking om snelheid in het proces te houden. De voorzitter geeft aan zeker de snelheid te willen betrachten en wil snel verbeterlagen maken.
3. De heer Backus gaf aan dat het geld bedoelt was voor formatie-uitbreidingen van het coördinatiecentrum. Het geld is echter niet alleen bedoelt voor formatie van het coördinatiecentrum, maar ook voor een betere informatievoorziening, voor opleidingen, voor het beter organiseren van het lijnmanagersoverleg en dergelijke. Wat betreft het aangegeven juridische aspect kan niet direct antwoord gegeven worden. Dit zal uitgezocht worden. Ook werd aangegeven dat de vorm voor de inhoud ging. Dat er geld werd gevraagd maar nog niet bekend was wat daarvoor precies gedaan zal worden. De voorzitter geeft aan dat het inderdaad beter zou zijn om nu al in detail te kunnen aangeven wat er allemaal voor gedaan wordt. De RUD heeft echter geen eigen vermogen. Voor alles geldt uurtje factuurtje. Voor de verbeterlagen is een bedrag geraamd. Hier geldt hetzelfde principe als de RUD nu ook al hanteert. Zijn de gelden aan het einde van het jaar niet volledig nodig gebleken dan vloeien de bedragen terug naar de partners. Tenslotte heeft de heer Backus de opmerking over de economische groei geplaatst. Door corona lopen zaken op dit moment inderdaad anders. Echter is ook aangegeven dat er wettelijk een FG nodig is. Het gaat dus niet alleen om de economische groei maar om allerlei zaken.
4. Mevrouw Heesakkers stelde de vraag wat het in financiële zin betekent voor de partners als niet alle partners akkoord gaan met de begroting. De voorzitter geeft aan dat hiervoor hetzelfde geldt als in de gemeenteraad. De meerderheid beslist. Leudal, Venlo en Venray stemmen tegen. Van de schriftelijke reactie van Roermond wordt goed kennis genomen, maar deze is niet geldig als formele stem aangezien er hiervoor fysieke aanwezigheid vereist is. Hiermee wordt de begroting aangenomen en worden de kosten doorgevoerd, dus voor alle partners.

De voorzitter concludeert dat de 1^e termijn is afgerond en vraagt of iemand nog graag het woord wil.

De heer Roest merkt op dat de begroting is goedgekeurd door een meerderheid van stemmen. Venlo, Roermond en Venray beslaan samen 40% van de RUD begroting. Hij vraagt waarom dit niet meegewogen wordt in de beslissing. Hij refereert naar 2019 waar naar de herijking van de stemverhouding gekeken zou worden. Hij meldt dat Venlo in het lijnmanagersoverleg wel een voorzet wil doen voor een herijking van de stemverhouding.

Mevrouw de Boer geeft aan dat er in juni 2017 een stevig debat is gevoerd. In verband met een nieuwe collegeperiode en wisseling van portefeuillehouders hebben wellicht weinig onder ons deze achtergrond kennis. Venlo heeft toen de discussie over gewogen stemverhoudingen opgeworpen als alternatief voor het "one man one vote of one woman one vote".

Omdat de meeste partners in de RUD Limburg Noord aangeven nog steeds voorstander te zijn van deze evenredige stemverhoudingen, is het weinig zinvol hierover nu het debat te voeren. .

Als Venlo deze discussie wil opstarten dan zal dit in zijn algemeenheid voor Gemeenschappelijke Regelingen in onze regio moeten gebeuren en niet per Gemeenschappelijke Regeling apart. De vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord is daarvoor niet het juiste podium.

De voorzitter geeft aan dat hij er in juni 2017 niet bij was. Hij is het eens met mevrouw de Boer dat het voor alle Gemeenschappelijke Regelingen georganiseerd dient worden. Nu is de besluitvorming genomen volgens de huidige regels van de Gemeenschappelijke Regeling van de RUD, waarin de meerderheid beslist en waarbij iedere partner één stem heeft.

De heer Roest meldt dat hij het zeker bij alle Gemeenschappelijke Regelingen naar voren zal brengen.

De heer Backus spreekt zijn dank en waardering uit aan het Dagelijks Bestuur om alles in goede banen te leiden, maar is het op een aantal punten oneens met hoe dit in de begroting tot uitdrukking is gebracht.

Hij vraagt zich af hoe het toevoegen van formatie aan het coördinatiecentrum zich verhoudt tot het aantal fte's dat is vastgesteld.

In het evaluatierapport staat in punt 3.6 dat afhankelijk van de keuzes die gemaakt worden om de vrijblijvendheid eraf te halen er een voorstel tot uitbreiding van het coördinatiecentrum kan komen. Nu wordt dit omgedraaid. Eerst wordt het coördinatiecentrum uitgebreid en daarna wordt pas gekeken hoe we de vrijblijvendheid eraf gehaald kan worden. Eerst moet de vrijblijvendheid eraf en er moet een plan komen hoe de kosten worden terugverdiend.

Hij kan verder de opmerking van de heer Roest wat betreft Wabo breed inbrengen van taken plaatsen. Leudal heeft altijd gezegd moeten we doen, maar hij hoort nu partners die eerder voorstander waren nu iets anders zeggen.

Hij pleit voor: ben duidelijk wat je wil, leg het vast en handel er naar.

De voorzitter meldt dat als er bijvoorbeeld twee fte bij zouden moeten komen er pas een vacature uitgezet kan worden als we weten wat deze mensen moeten gaan doen. Het lijkt dus dat de vorm voor de inhoud gaat, maar de werkelijkheid is anders.

De heer Vervoort meldt dat raden hebben aangegeven concreter te willen zien waar het geld voor wordt aangewend. Hij heeft dit de heer Backus ook horen zeggen. Hij snapt hoe het technisch werkt, maar vraagt aandacht voor de signalen die worden afgegeven. Snelheid is belangrijk, maar zorgvuldigheid ook.

Venray is niet afwijzend tegen over de RUD. Zij breidt zelfs uit met 1,5 fte in het primaire proces. Hij benadrukt om zorgvuldig te zijn en serieus om te gaan met de kanttekeningen van de grote gemeenten.

De voorzitter benadrukt dat er niet zomaar geld gevraagd wordt om iets te doen. Er is geen enkele bestuurder die met plezier naar de raad gaat om geld te vragen voor een Gemeenschappelijke Regeling. Dit wordt alleen gedaan als het noodzakelijk is. Bovendien worden hier ook nog gelden teruggeven aan het einde van het jaar indien deze niet benut zijn.

Vanuit de evaluatie is te zien dat een aanscherping op de aansturing van het LMO, de kennisgroepen en communicatie belangrijk is voor het goed functioneren van de RUD,

De opmerkingen worden ter harte genomen wat betreft het voorzichtig zijn met de formatie-uitbreidingen.

De voorzitter concludeert dat Leudal, Venlo en Venray tegen hebben gestemd en dat met een meerderheid van stemmen de begroting is aangenomen.

Daarmee heeft het Algemeen Bestuur:

- De begroting 2021 inclusief meerjarenperspectief 2022-2024 ongewijzigd vastgesteld.
- Ingestemd met de reacties op de zienswijzen van de gemeenten Bergen, Leudal, Maasgouw, Roermond, Venlo en Venray.
- Ingaande op de zienswijze van Maasgouw ter verhoging van de efficiency en een level playing field, en in relatie tot de aanbeveling vanuit het rapport Lysias (blz. 36 punt 8) ingestemd te onderzoeken of het haalbaar is om de uniforme inbreng van taken (WABO brede inbreng) per 2023 weer als doelstelling op te nemen.
- Ingestemd met de aanbiedingsbrief vastgestelde begroting 2021 RUD Limburg Noord.

De heer Peperzak bedankt de voorzitter en gaat vergadering verlaten voor een andere vergadering.

4. Evaluatie Uitvoeringseenheid Roermond

De voorzitter meldt dat iedereen de memo positionering Uitvoeringseenheid Roermond en de rapportage onderzoek positie Uitvoeringseenheid Roermond heeft ontvangen.

De RUD heeft een onderzoek laten uitvoeren naar de toekomstige positie van de Uitvoeringseenheid Roermond. De aanleiding betrof met name de niet ingevulde formatieruimte bij de Uitvoeringseenheid. Daarnaast roept het afwijkende organisatie- en financieringsconstruct van de Uitvoeringseenheid jaarlijks veel vragen op in de gesprekken tussen de gemeente Roermond en de partners die diensten van de Uitvoeringseenheid af dienen te nemen.

Het wordt breed onder de partners van de RUD gedragen dat de organisatie en financiering van de VTH-taken bij de voormalige vvgb-bedrijven gelijk zou moeten zijn aan de VTH-taken bij de overige inrichtingen die bij de RUD zijn belegd.

Vandaar dat is voorgesteld om de uitvoeringseenheid Roermond per 1 januari 2021 inhoudelijk te beëindigen en de taken te integreren in de gemeentelijke uitvoeringsprogramma's.

Dit betekent een wijziging in het financiële construct.

Concreet betekent dit dat de begroting 2021 van de RUD die net is vastgesteld weer aangepast dient te worden en dat de ontwerpbegrotingswijziging formeel voor zienswijze aangeboden dient te worden aan de raden en staten.

De vaststelling van de definitieve begrotingswijziging en daarmee de aanpassing van de begroting 2021 kan dan worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van 17 december 2020.

De voorzitter vraagt of iemand woordvoering hierover wenst.

De heer Backus geeft aan begrepen te hebben dat er overleg gevoerd wordt met de partners over de inzet van de nog resterende capaciteit van de uitvoeringseenheid. Indien dit kan worden bevestigd is hij gerustgesteld.

Dit wordt bevestigd door de heer Joosten.

De heer Gradisen vindt het een complex verhaal. Het ontmantelen van de uitvoeringseenheid vindt hij een juiste keuze. Hij vindt het jammer dat hiervoor een zienswijze procedure opgestart moet worden. Hij vraagt of het richting de raad eenvoudiger beschreven kan worden, aangezien het een complex verhaal is.

De voorzitter geeft aan deze opmerking mee te nemen.

Het Dagelijks Bestuur heeft het erover gehad om dit mee te nemen in de ontwerpbegroting, maar vond het zuiverder om dit niet te doen, omdat dit een apart proces is.

Er zal bekeken worden of het verhaal eenvoudiger te maken is. Wellicht levert dit dan wel weer meer vragen op.

De voorzitter constateert dat de vergadering instemt met het voorstel, zijnde:

1. Kennis te nemen van het rapport positionering UE Roermond, conform bijlage 4.1.
2. In te stemmen om de UE Roermond per 1 januari 2021 inhoudelijk te beëindigen door de volgende maatregelen te nemen:
 - o formatie hier meer aanvullen en / of inhuren;
 - o werkzaamheden integreren in de gemeentelijke UP's;
 - o wijzigen van het financieringsconstruct;
 - o in gesprek gaan met de RUD partners om te bezien of er een basis is voor een regulier dienstverband voor de resterende medewerker van de UE Roermond, tot dat moment diens dienstverband bij de gemeente Roermond voortzetten.
3. De begrotingswijziging voor zienswijze aan te bieden aan de raden en staten.

5. Procesvoorstel programmering Externe Veiligheid

De voorzitter geeft aan dat voorgesteld wordt om een meerjarig regionaal uitvoeringsprogramma Omgevingsveiligheid op te stellen dat uiteindelijk geïntegreerd wordt in de individuele uitvoeringsprogramma's en het uiteindelijk regionaal uitvoeringsprogramma.

Het doel is om op die manier in de komende jaren voldoende middelen, formatie en kennis, te behouden binnen onze regio voor de uitvoering van wettelijke taken op het gebied van omgevingsveiligheid.

De voorzitter vraagt of iedereen kan instemmen met het voorstel.

De heer Housmans geeft aan het verstandig te vinden om dit samen te doen.
Hij kan instemmen met het voorstel.

De voorzitter constateert dat verder niemand opmerkingen heeft en concludeert dat daarmee het voorstel conform is vastgesteld.

6. Voortgang implementatie Squit 20/20

De voorzitter meldt dat er onduidelijkheid bestaat wat betreft plannen over het live gaan van Squit 20/20 en de gehele voortgang.

De waarheid rondom dit project lijkt ieder moment anders te zijn.

Het grootste punt is dat Roxit heeft aangegeven dat ze hun procesondersteuning gaan vervangen door een nieuwe procesondersteuning. Dit heeft een behoorlijke impact op ons project.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Joosten.

De heer Joosten geeft aan dat er gisteren een overleg van de stuurgroep is geweest.

Zij adviseert om de hoofdlijn vast te houden.

Om als heel Limburg verenigd op te treden, de hierbij afgesproken doelstellingen overeind te houden, maar wel stevig in te zetten richting de leverancier.

Issues zijn nog niet opgelost en moeten wel naar tevredenheid opgelost worden.

We blijven één eenheid vormen en treden als één partij op richting de leverancier.

Juridisch wordt onze positie bekeken en de financiële impact wordt in beeld gebracht. Evenals de ervaringen van andere Omgevingsdiensten.

De voorzitter vraagt of iemand hierop wil reageren.

Dit is niet het geval. De voorzitter bedankt de heer Joosten voor de toelichting en concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de voortgang.

7. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat dit een standaard agendapunt is, om zaken te kunnen delen als die er zijn.

Hij wil graag mevrouw Heesakkers het woord geven .

Mevrouw Heesakkers geeft aan in te willen gaan op twee punten.

Het eerste punt gaat over het opleiden, trainen en ontwikkelen van de medewerkers.

Er is geconstateerd dat elke gemeente in zijn eigen tempo en omvang via een eigen "academie" aan de slag is met het opleiden, trainen en ontwikkelen van de medewerkers ten behoeve van de Omgevingswet. Een afstemming en verdere samenwerking biedt kansen. We weten nog onvoldoende van elkaar wat we op dit vlak allemaal aan het doen zijn.

Het tweede punt betreft de kansen die er liggen.

De veiligheidsregio Limburg Noord, GGD, Waterschap en WML zijn als ketenpartners nauw betrokken bij de invoering van de Omgevingswet.

Er zijn drie bouwstenen ontwikkeld, water, veiligheid en gezondheid.

Deze kunnen gebruikt worden voor de omgevingsvisies.

Water is gereed en kan worden opgenomen in het uitvoeringsprogramma.

Veiligheid en gezondheid zijn ambtelijk gereed en zullen na de zomer in het portefeuillehouderoverleg worden ingebracht.

Werkafspraken worden met ketenpartners besproken.

Venlo heeft onlangs een praktijk casus ingebracht via de omgevingstafel.

Op deze manier wordt duidelijk wat van iedereen wordt verwacht.

Wat betreft het leer en ontwikkelspoor is nog heel wat te winnen. Wij weten onvoldoende van elkaar waar we mee bezig zijn. Het lijkt erop dat we het wiel opnieuw aan het uitvinden zijn.

Het uitstel van de invoering van de omgevingswet biedt de ruimte om hiernaar te kijken. Het voornemen bestaat om te inventariseren wat er ligt en om slimme verbindingen te leggen in de regio, zonder hierbij afbreuk te doen aan reeds gedane investeringen. Na de zomer kan hierover een terugkoppeling worden gegeven.

Mevrouw Heesakkers hoopt dat iedereen zich hierin kan vinden.

De voorzitter dankt mevrouw Heesakkers voor de toelichting en vraagt of iemand wil reageren.

De heer Wanten geeft aan graag ondersteuning te willen bieden om samen te werken.

Met bovenstaande rond de voorzitter het onderwerp voortgang Omgevingswet af.

8. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 9 oktober 2020 te Venray.

De voorzitter geeft aan dat het Dagelijks Bestuur, mede vanwege de agendapunten, graag fysiek bij elkaar gekomen was. In sommige agenda's was er echter geen rekening meer gehouden met reistijden. Vandaar dat deze vergadering toch weer omgezet was naar een digitale vergadering.

Hij dankt iedereen voor deze flexibiliteit.

Hij vraagt of iemand nog iets heeft voor de rondvraag.

De heer Roest informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de vacature van de directeur.

De voorzitter meldt dat er twee maal contact is geweest met de HR afdeling van Roermond.

De selectieprocedure is opgesteld.

Gisteren is het laatste advies rondom HR 21 ontvangen.

De selectiecommissie zal geïnformeerd worden en de vacature zal opengesteld worden.

Besloten is om de reactietermijn van vier weken te verruimen naar zes weken, in verband met de vakantieperiode.

Vanuit het Algemeen Bestuur heeft alleen mevrouw Heesakkers zich gemeld. Zij zal dan ook deelnemen aan de selectiecommissie.

Binnenkort zal de commissie om tafel gaan zitten om de selectieprocedure te doorlopen.

De voorzitter bedankt iedereen voor de vergadering en wenst iedereen een prettige vakantie en een goede gezondheid toe.

De volgende vergadering zal na het zomerreces plaatsvinden op 8 oktober in Venray.

Hiermee sluit de voorzitter de vergadering om 10:52 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 8 oktober 2020.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten