

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 09 april 2020

Digitaal aanwezig

Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Peperzak	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Roest	Gemeente Venlo (plv. AB lid)
Wethouder van Eijk	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde Housmans	Provincie Limburg (AB lid)
<i>Ambtelijk</i>	
De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Wethouder Heesakkers	Gemeente Beesel (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Burgemeester Schmalschläger	Gemeente Leudal (AB lid)
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Vervoort	Gemeente Venray (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 9:33 uur de digitale vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

Hij geeft aan dat er onlangs een wetswijziging is geweest, waardoor het in deze coronatijd mogelijk is gemaakt om op deze manier te vergaderen.

Hij stelt voor om de agendapunten één voor één op te noemen en te vragen of iemand het agendapunt nog wil bespreken.

Gisteren zijn alle schriftelijke reacties en opmerkingen, ter voorbereiding op deze vergadering, van alle leden ontvangen, gebundeld en voorzien van een reactie aan alle leden toegestuurd.

Mevrouw Pelzer geeft aan de vragen gelezen te hebben. Zij geeft aan dat verschillende partners hebben aangegeven met alle voorstellen in te stemmen. Zij wil aangeven dat Bergen enkele opmerkingen geplaatst heeft maar dat ook Bergen instemt met alle voorstellen.

De heer Gradisen geeft aan dat ook Mook en Middelaar zich kan vinden in alle voorstellen. Hij wil de complimenten aan iedereen geven dat alle reacties op zeer korte termijn zijn aangeleverd.

De voorzitter dankt iedereen voor het indienen van alle schriftelijke reacties en het zich houden aan de termijnen en dankt de medewerkers van het coördinatiecentrum voor het goed en tijdig beantwoorden van deze reacties.

De voorzitter meldt dat de heer Roest de heer Peeters vervangt voor de gemeente Venlo. Hij wenst de heer Peeters namens het Dagelijks Bestuur en de medewerkers van de RUD alle goeds. Er zijn afmeldingen zonder vervanging ontvangen van mevrouw de Boer van de gemeente Roerdalen, de heer Meuwissen van de gemeente Echt-Susteren, de heer Vervoort van de gemeente Venray en mevrouw Heesakkers van de gemeente Beesel. Mevrouw Schmalschläger van de gemeente Leudal is eveneens afwezig en de heer Kuipers van de gemeente Horst aan de Maas kan niet deelnemen in verband met een technische storing.

De presentielijst zal niet rond kunnen gaan, maar op de presentielijst zal worden aangegeven wie heeft deelgenomen aan deze vergadering.

De voorzitter meldt ter kennisname dat de gemeente Gennep, Horst aan de Maas, Maasgouw, Peel en Maas, Weert, Mook en Middelaar en Bergen aangegeven hebben in te stemmen met alle voorstellen.

Hij vraagt of iemand nog wil reageren op agendapunt één.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat Nederweert een aantal opmerkingen heeft geplaatst, maar dat zij ook akkoord zijn met alle voorstellen.

De heer Roest geeft aan dat Venlo een zienswijze heeft ingediend en dat hij graag opmerkingen wil plaatsen bij dat agendapunt, punt 4 de ontwerpbegroting.

De heer Gradisen wil nogmaals aangeven dat er op zeer korte termijn gereageerd is, de termijn was tot en met eergisteren, en dat alles in zeer kortere termijn door de medewerkers van de RUD is verwerkt. Daarvoor wil hij zijn waardering en complimenten uitspreken.

De voorzitter dankt de heer Gradisen voor zijn opmerking.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 12 december 2019 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De voorzitter vraagt of er deelnemers zijn die willen reageren op dit agendapunt.

De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn.

hij concludeert hiermee dat de vergadering akkoord is, waarmee het verslag, de besluiten- en actielijst van 12 december 2019 zijn vastgesteld en er kennis is genomen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 21 november 2019, 20 december 2019, 24 januari 2020 en 21 februari 2020.

3. Jaarrekening 2019

De voorzitter geeft aan dat als derde agendapunt de jaarrekening 2019 op de agenda staat.

Hij meldt dat door middel van de jaarstukken het Dagelijks Bestuur verantwoording aflegt over het jaar 2019 aan het Algemeen Bestuur.

De gelden die over zijn zullen terugvloeien naar de gemeenten conform de vastgestelde verdeelsleutels.

Hij vraagt of iemand wil reageren op de voorliggende stukken en het voorliggend voorstel.

De voorzitter constateert dat dit niet het geval is.

Hij concludeert daarmee dat is ingestemd met het voorstel en is vastgesteld.

4. Ontwerpbegroting 2021 inclusief meerjarenraming 2022-2024

De voorzitter geeft aan dat de ontwerpbegroting 2021 inclusief meerjarenraming 2022-2024 opgesteld is en voor zienswijze aangeboden is aan de raden en Provinciale Staten.

De ontwerpbegroting ligt nu ter kennisname voor en het Algemeen Bestuur stelt deze vast in de vergadering van 9 juli, waarbij de eventuele zienswijzen van de raden dan reeds zijn ontvangen en meegenomen kunnen worden in de besluitvorming.

Hij vraagt of iemand wil reageren of dit agendapunt wil bespreken.

De heer Roest geeft aan dat Venlo in haar zienswijze heeft aangegeven dat zij niet op voorhand kunnen instemmen met een structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum.

Venlo kan wel instemmen met een tijdelijke uitbreiding en dat er na een jaar geëvalueerd wordt om te kijken naar de nut en noodzaak en of er aantoonbaar gemaakt kan worden dat een structurele uitbreiding noodzakelijk is. Er is nog een toelichtende memo ontvangen, waarvoor dank. Venlo vond deze echter zowel wat voorbereidingstijd als wat onderbouwing betreft onvoldoende, waardoor het standpunt van Venlo ongewijzigd blijft.

De voorzitter vraagt of er nog andere leden zijn die hierop wensen te reageren.

De heer Gradisen geeft aan dat de ontwerpbegroting momenteel alleen ter kennisneming voor ligt. Hij wil wel vragen om een goed antwoord te geven waarom de uitbreiding structureel is. Hij geeft aan dat er vanuit de politiek mogelijk in meerdere gemeenten dergelijke opmerkingen komen. Hij vraagt dan ook om goed naar de opmerkingen te kijken.

De heer Evers geeft aan dat Roermond positief tegenover de geschetste maatregelen opgenomen in de ontwerpbegroting staat, maar minder positief over de extra gevraagde bijdrage. De gemeente Roermond zal net als veel andere gemeenten op dit moment in enige mate van financiële onzekerheid zitten. De opgave waar de gemeente Roermond voor staat was al zwaar als het gaat om bezuinigingen. Het effect van de coronacrisis en de onzekerheid die dat met zich mee brengt is dat nog eens extra toegenomen. Het is moeilijk inzichtelijk te maken hoe de begroting 2021 eruit gaat zien. Dit maakt het financiële draagvlak extra onzeker. Roermond wil daarom vragen om de toename van de bijdrage te heroverwegen.

De voorzitter geeft aan dat hij de opmerkingen gedeeltelijk begrijpt.

Er is een uitvoerige evaluatie geweest. Er is tijdens de werkconferentie ook met het LMO, adviesraad, secretarissen en met de bestuurders over van gedachten gewisseld.

Wij zien dat wij enkele zaken moeten verbeteren in onze netwerk RUD zoals wij deze hebben.

Verder zien wij ook in den lander enigszins een vorm van jaloezie op onze netwerk RUD.

Wij hebben geen fysieke RUD, de medewerkers zijn nog in dienst van de moedergemeenten en hebben het gevoel dat het daardoor beter te regelen is. Wij merken wel dat wij nog enkele zaken moeten verbeteren, willen wij de juiste kwaliteit kunnen leveren.

Het DB is ervan overtuigd dat dit de juiste organisatievorm is. Als wij over zouden gaan naar een fysieke RUD zal dit structureel meer middelen kost.

Wij willen verbeteren en een kwaliteitsimpuls geven.

Daarvoor schatten wij, mede ingegeven door het advies van het bureau Lysias, dat wij de extra middelen nodig hebben zoals opgenomen in de ontwerpbegroting.

Het is begrijpelijk dat dit een vervelend bericht is.

De voorzitter geeft aan dat hij het voorstel, zoals Venlo aangeeft om eerst een jaar te kijken en daarna pas te beoordelen of dit structureel nodig is, kan begrijpen.

Uit de evaluatie is echter gebleken dat er een structureel probleem is.

Dat is ook de reden dat het Dagelijks Bestuur gezegd heeft niet eenmalig het overschot van de jaarrekening tegen de meerkosten te willen wegstrepen.

Het betreft een organisatorisch structureel probleem. Dat willen we juist in kaart brengen en dan moet je daar ook structurele middelen voor reserveren.

Op deze manier willen wij dat aan u presenteren.

Natuurlijk hopen wij in de toekomst verbeterlagen te kunnen maken, zodat er wellicht bezuinigd kan worden. We willen dat alleen nu nog niet op die manier presenteren om geen valse verwachtingen te wekken.

Tussen de werkconferentie en de aanbidding van de ontwerpbegroting is het nog niet gelukt om alles in detail in kaart te brengen.

De voorzitter hoopt dat men met de opgestelde Q&A's voldoende body heeft om met de colleges en raden de discussie aan te gaan over de extra middelen die nodig zijn.

Tot zover de reactie van de voorzitter.

Hij geeft het woord aan de heer Roest.

De heer Roest geeft aan er mee eens te zijn dat wij blij mogen zijn dat wij geen fysieke organisatie hebben maar een netwerkorganisatie. Dat werkt nog altijd het beste. Wij mogen tevreden zijn met de manier waarop wij werken.

In tegenstelling tot Roermond gaat het Venlo niet om een eventuele hogere bijdrage, maar om een goede en degelijke onderbouwing, op welke wijze en waarom het nodig is, welke resultaten hiermee bereikt worden en wat er gebeurt als het niet gedaan wordt.

De heer Evers vraagt alle deelnemers van de RUD met klem om het toch nog uit te stellen en de bijdrage te heroverwegen.

Hij geeft aan begrepen te hebben dat mogelijk met een nieuwe systematiek gewerkt gaat worden voor de Uitvoeringseenheid Roermond. Hij geeft aan dat in de huidige systematiek vier fte in dienst waren en dat er straks nog maar één medewerker van over is. We kunnen kijken hoe de nieuwe werkwijze tot stand kan komen en onder welke voorwaarden. Dit kan ook tot gevolg hebben dat de structurele kosten van de uitvoeringseenheid veel minder zouden kunnen worden. Maar dat is op dit moment nog niet helemaal duidelijk. Het lijkt de heer Evers daarom goed om het besluit nog even uit te stellen en te kijken of de nieuwe werkwijze beter zou kunnen inpassen bij de nieuwe werkwijze van de uitvoeringseenheid en te kijken wat dat voor financiële effecten zou hebben.

De voorzitter geeft aan dat wellicht het coördinatiecentrum en de uitvoeringseenheid door elkaar worden gehaald.

De uitvoeringseenheid gaat over de VVGB bedrijven. Dat is nog een aparte zaak die wordt afgewikkeld.

De voorzitter wil toch voorstellen dat de RUD blijft werken aan een verdere onderbouwing waarom de meerkosten nodig zijn.

Tot aan 9 juli is er tijd om te werken aan extra onderbouwing. Op 9 juli gaat het Algemeen Bestuur de begroting definitief vaststellen. Dan zijn de zienswijzen van de raden ook binnen.

Dan kan daar ook de discussie gevoerd worden.

De eerste oproep is heel helder en duidelijk aangekomen.

De voorzitter vraagt of iemand er nog op wil reageren.

De heer Peperzak geeft aan het jammer te vinden om nu alles in de vertraging te zetten en opnieuw te gaan bekijken. De afgelopen maanden is nadrukkelijk gekeken naar de kwaliteit van de organisatie. Wij mogen met zijn allen blij zijn met onze netwerkorganisatie, maar het is nodig dat we die kwalitatief verbeteren en steviger neerzetten.

Hij geeft aan dat hij het eens is met het voorstel om het verder te onderbouwen maar wil het niet terugdraaien.

De voorzitter wil ook nog reageren op de opmerking van de heer Roest wat zou het betekenen als we het niet zouden doen?

Dat is geen dreiging maar op het moment dat we het niet doen dan hangt het boven de lucht dat als we de kwaliteit niet leveren die we moeten leveren we gefaseerd naar een fysieke RUD over moeten gaan.

De vraag is willen we dat moment afwachten of niet, of willen we op een laagdrempelige manier investeren om een goede organisatie neer te zetten. Dat zou ons streven moeten zijn.

De opmerkingen worden meegenomen voor de verdere onderbouwing en dan kunnen we het daar op 9 juli, als ook de zienswijzen van de raden binnen zijn, over hebben als de begroting wordt vastgesteld.

Mevrouw op de Laak steunt de oproep van de heer Peperzak en de uitleg van de voorzitter daarbij. De evaluatie is nu geweest en wij moeten daarop doorpakken wat Nederweert betreft.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn inbreng en ook van die in de schriftelijke ronde.

De voorzitter concludeert dat vergadering kennis heeft genomen van de ontwerpbegroting en dat de behandeling en vaststelling van de begroting op 9 juli zal zijn.

5. Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord en analyse

De voorzitter geeft aan dat het voorstel is om:

1. Kennis te nemen van de stand van zaken met betrekking tot het Regionaal Uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord.
2. Binnen de eigen gemeenten / provincie actie te ondernemen om een spoedige vaststelling van de lokale uitvoeringsprogramma's te bevorderen.
3. In te stemmen om het mandaat aan de voorzitter van het Dagelijks Bestuur te verstrekken om de nog niet ingediende uitvoeringsprogramma's na indiening vast te stellen en toe te voegen aan het Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord.
4. Kennis te nemen van de analyse van de uitvoeringsprogramma's.

De voorzitter vraagt of iemand hierop wil reageren.

De heer Housmans geeft aan dat de Provincie er mee kan instemmen met een kleine uitzondering dat de tekst van het mandaat nog aangepast moet worden. Na aanpassing van de tekst kan de Provincie ermee instemmen.

De voorzitter geeft aan dat in de beantwoording van de schriftelijke reacties is aangegeven dat er ambtelijk contact is geweest en dat de tekst wordt aangepast.

Hij vraagt aan mevrouw de Klein van het coördinatiecentrum of dit correct is.

Zij geeft aan dat de tekst inderdaad gecorrigeerd wordt en in het verslag wordt opgenomen.

Het voorstel wordt dan ook:

In te stemmen om het mandaat aan de voorzitter van het Dagelijks Bestuur te verstrekken om de door de bevoegde gezagen vastgestelde uitvoeringsprogramma's na ontvangst toe te voegen aan het Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord en dit vervolgens vast te stellen.

De voorzitter geeft aan dat met deze aanpassing de vergadering instemt met het voorstel.

6. Producten- en Dienstencatalogus RUD LN

De voorzitter geeft aan dat het voorstel is om de voorliggende Producten- en DienstenCatalogus RUD Limburg Noord (PDC) vast te stellen.

Iedereen had aangegeven hiermee te kunnen instemmen.

Hij vraagt of er iemand opmerkingen wil plaatsen.

De voorzitter constateert dat niemand opmerkingen heeft en concludeert dat daarmee de PDC is vastgesteld.

7. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat dit een standaard agendapunt is, om zaken te kunnen delen als die er zijn.

Hij vraagt of er iemand op- of aanmerkingen heeft of iets wil bespreken.

De heer Evers geeft aan dat wij onlangs kennis hebben kunnen nemen van uitstel van implementatie van de Omgevingswet. Hij wil aan de RUD vragen hoe zij daarmee omgaan. Blijft de RUD gestaag doorwerken aan de voorbereidingen of anderszins. Hij vindt het goed om dit met elkaar te bespreken.

De voorzitter geeft aan dat inderdaad de verwachting is dat de datum van 1-1-2021 naar achteren zal gaan.

Binnen de MER blijft men inzetten op de gestelde termijnen zoals deze er nu zijn om te zorgen dat de processen tijdig blijven voortgaan. Blijven koersen op de huidige datum.

De heer Joosten voegt hieraan toe dat ook wat betreft de digitale kant van de Omgevingswet, waar Squit 20/20 voor ons heel belangrijk is, we volop door gaan. Vanmiddag vergadert de Stuurgroep. Het voorstel ligt daar ook voor om de planning nog steeds te laten sluiten op januari van het komend jaar, hoewel we weten dat dat krap is. Wij willen de druk op de ketel houden. Waar wij wel last van hebben is de Coronacrisis waardoor verschillende testsituaties nu in het honderd lopen en de communicatie niet optimaal is. Maar wij blijven er hard aan doorwerken, want wij zullen nog genoeg obstakels tegenkomen.

De voorzitter vraagt of daar nog iemand op wil reageren.

De heer Evers geeft aan dat hij het een verstandige keuze vindt om vast te blijven houden aan onze eigen planning.

Met bovenstaande rond de voorzitter het onderwerp voortgang Omgevingswet af.

8. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 9 juli 2020.

De voorzitter vraagt of iemand nog iets heeft voor de rondvraag.

De heer Roest geeft aan nog een vraag te hebben omtrent de functie van de nieuwe directeur. Nu is er een interim-directeur en hij vraagt wie er gaat over de aanstelling van de nieuwe directeur en welke waardering hier aan gegeven wordt. Dit omdat hij heeft gehoord dat de functie momenteel is ingeschaald in schaal 13 en men de brandbreedte wil optrekken naar schaal 15. Venlo is van mening dat als er een nieuwe directeur moet komen deze voor maximaal schaal 14 mag worden neer gezet.

De voorzitter geeft aan dat het aanstellen van de directeur een aangelegenheid is van het Dagelijks Bestuur.

Het Dagelijks Bestuur heeft naar aanleiding van de evaluatie en de werkconferentie een nieuw functieprofiel laten opstellen, waar de directeur aan moet voldoen. Het functieprofiel is door het bureau Lysias opgesteld, zij hebben daar ook een waardering aangegeven die zij daarbij achten. Het Dagelijks Bestuur heeft het functieprofiel eerst naar het coördinatiecentrum en het LMO uitgezet. Zij kunnen daarop reageren.

Het Dagelijks Bestuur zal na ontvangst van de reacties, samen met het bureau Lysias, bekijken wat het uiteindelijke functieprofiel met de daarbij behorende waardering wordt.

Vervolgens zal het Dagelijks Bestuur samen met de HR afdeling van Roermond als gastorganisatie verder gaan met de werving van de directeur.

Het Dagelijks Bestuur neemt in ieder geval kennis van de opmerking die hierbij geplaatst is.

Het Dagelijks Bestuur zal nog in overleg gaan met de ad interim directeur of hij de functie kan blijven vervullen tot aan de aanstelling van de nieuwe directeur.

De heer Roest kan zich voorstellen dat in de Coronacrisis de datum van 1 mei niet haalbaar is. Hij wil wel graag goed op de hoogte gehouden worden van de verdere ontwikkelingen.

Mevrouw op de Laak dankt de voorzitter voor kundige leiding van deze ingewikkelde vergadering.

De voorzitter constateert dat verder niemand iets heeft voor de rondvraag.

Hij dankt iedereen voor de vergadering.

Graag wil hij een slotopmerking maken.

Om zaken goed gecoördineerd te houden wil hij de oproep doen dat als er vragen zijn over procedures of andere zaken deze te laten verlopen via het coördinatiecentrum, directeur of Dagelijks Bestuur en niet te richten aan de volledige mailinglist van 54 mensen.

Hij dankt allen voor de insteek van vandaag en hoopt iedereen weer snel lijfelijk te kunnen zien. Tot die tijd blijf gezond, houd afstand en let op elkaar. Hij sluit de vergadering om 10:11 uur.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 9 juli in Heythuysen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 9 juli 2020.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten