

Bijlage 5.0

Regionaal Uitvoeringsprogramma

2020 RUD LN inclusief analyse



Memo Algemeen Bestuur

Onderwerp	Regionaal Uitvoeringsprogramma 2020 RUD LN inclusief analyse
Versie	1.0
Bijlagen	-
Datum	09-04-2020
Van	Dagelijks Bestuur RUD LN
Aan	Algemeen Bestuur RUD LN

1. Voorstel

- Kennisnemen van de stand van zaken met betrekking tot het Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord.
- Binnen de eigen gemeenten / provincie actie ondernemen om een spoedige vaststelling van de lokale uitvoeringsprogramma's te bevorderen.
- Instemmen om het mandaat aan de voorzitter van het Dagelijks Bestuur te verstrekken om de nog niet ingediende uitvoeringsprogramma's na indiening vast te stellen en toe te voegen aan het Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 RUD Limburg Noord.
- Kennisnemen van de analyse van de uitvoeringsprogramma's.

2. Inleiding

Het proces om te komen tot een kwalitatief goed uitgevoerd Regionaal Uitvoeringsprogramma (RUP) verloopt moeizaam.

Waar in december nagenoeg alle concept uitvoeringsprogramma's waren ontvangen, zijn op dit moment nog steeds niet alle vastgestelde uitvoeringsprogramma ontvangen. Ondanks toezeggingen dat deze begin januari aangeleverd zouden worden.

Veranderingen zijn noodzakelijk om hierin verbetering aan te brengen. Noodzaak om verbeteringen door te voeren zijn tijdens de werkconferentie ook benoemd.

De volgende aandachtspunten zullen leiden tot de noodzakelijke verbetering:

- Proces om te komen tot het RUP
- Kwaliteit aangeleverde gegevens
- Uitwisselen werkzaamheden*
- Voldoende gekwalificeerd en inzetbaar personeel
- Controle over inhuur
- EVP medewerkers
- Voldoende vliegreuren KC 2.2

* Uitwisselen werkzaamheden: Betere inzet van specialisten in het netwerk

Omdat de geplande werkzaamheden inzichtelijk zijn, bestaat de mogelijkheid om de inzet van specialisten te bundelen en de medewerkers daar in te zetten waar hun expertise optimaal kan worden benut. Door het bundelen van de vraag naar producten en het onderbrengen bij één of enkele medewerkers kunnen medewerkers de vereiste vliegreuren in het kader van de Kwaliteitscriteria 2.2 realiseren.

Genoemde aandachtspunten volgen uit onderstaand relaas.

3. Vaststelling van de UP's en het RUP

In het Algemeen Bestuur van 12 december 2019 is geconcludeerd dat het Algemeen Bestuur aandacht heeft voor de vaststelling van de uitvoeringsprogramma's en dat de vaststelling van het Regionaal Uitvoeringsprogramma zal plaatsvinden in het eerste overleg van het Algemeen Bestuur in 2020. Zij gaf aanvullend de opdracht aan het coördinatiecentrum om de uitvoeringsprogramma's te analyseren en deze analyse te bespreken in het Dagelijks Bestuur.

Huidige stand van zaken

De RUD streeft ernaar om jaarlijks vóór 31 december het uitvoeringsprogramma (UP) voor het volgend jaar vastgesteld te hebben door alle colleges van B&W en GS. Op basis van deze UP's kan het regionaal uitvoeringsprogramma (RUP) worden vastgesteld en kan de werkverdeling en uitvoering gemaakt en georganiseerd worden.

In augustus 2019 zijn door het coördinatiecentrum de wensen en eisen voor het UP2020 opgehaald, waarbij alle gemeenten input konden geven om te komen tot een eenduidig regionaal gedragen uitvoeringsprogramma (UP). De uitgangspunten van het UP zijn verwerkt in een notitie, die besproken is in het LMO van 5 september. Op basis van deze notitie en de inrichtingsbestanden van de gemeenten en provincie zijn begin oktober de concept UP's door het coördinatiecentrum uitgewerkt en voorgelegd aan de gemeenten en provincie.

Afgesproken was dat voor 1 januari 2020 de UP's van alle partners vastgesteld zouden worden. Bij 7 van de 16 deelnemers is dit gelukt. Bij 4 anderen is het UP2020 in 2020 vastgesteld. 5 deelnemers hebben het UP2020 op dit moment nog niet bestuurlijk vastgesteld. Zie hiervoor onderstaand schema.

Stand van zaken vastgestelde Uitvoeringsprogramma's 2020

Partner	UP vastgesteld of vast te stellen	College-besluit Up's 2020	College-besluit Up's 2019	BTP	In te brengen pakket Spec. Wabo VTH taken	Wabo breed	Niet RUD bedrijven
Gennep	Ja	6-1-2020	16-04-2019	Ja	Nee	Nee	Nee
Horst aan de Maas	Ja	27-1-2020	26-02-2019	Ja	Nee	Nee	Nee
Mook en Middelaar	Nee	Komt maart in college	26-02-2019	Ja	Nee	Nee	Nee
Venray	Ja	16-12-2019	25-02-2019	Ja	Nee	Nee	Nee
Venlo	Ja	10-12-2019	04-04-2019	Ja	Ja	Nee	Nee
Bergen L	Ja	10-12-2019	10-12-2018	Ja	Ja	Nee	Ja
Leudal	nee		02-04-2019	Ja	Ja	Nee	Ja
Weert	Ja	21-1-2020	29-01-2019	Ja	Ja	Nee	Ja
Roermond	Nee, concept aangereikt	opgestart in mrt 2020	14-05-2019	Ja	Ja	gedeeltelijk	Ja
Peel en Maas	Ja	10-2-2020	11-02-2019	Ja	Nee	Nee	Nee
Beesel	Nee, concept aangereikt	Komt maart in college	25-02-2019	Ja	Ja	Ja	Ja
Nederweert	Ja	10-12-2019	27-11-2018	Ja	Ja	Ja	Ja
Echt-Susteren	Ja	Dec 2019	12-03-2019	Ja	Ja	Ja	Ja
Maasgouw	Ja	Dec 2019	26-02-2019	Ja	Ja	Ja	Ja
Roerdalen	Ja	Dec 2019	12-03-2019	Ja	Ja	Ja	Ja
Provincie Limburg	Nee, concept aangereikt			Ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Uitvoeringseenheid	Nee, nog in concept			Ja	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Tabel: stand van zaken vaststelling UP2020 d.d. 12 maart 2020

Geconcludeerd wordt dat door de ontbrekende UP's het Regionaal uitvoeringsprogramma 2020 nog niet vastgesteld kan worden. Hierdoor ontstaat ook dit jaar vertraging in het proces, zoals het opstellen van een werkverdeling en daarmee ook de inzet van de specialisten die daarmee kunnen voldoen aan de kwaliteitscriteria 2.2. Om verder oponthoud in het proces te voorkomen wordt voorgesteld om het mandaat aan de voorzitter van het Dagelijks bestuur te verstrekken om de nog niet ingediende uitvoeringsprogramma's na indiening vast te stellen en toe te voegen aan het regionaal uitvoeringsprogramma 2020. Tevens wordt gevraagd aan de leden om binnen de eigen gemeenten actie te ondernemen om een spoedige vaststelling van de lokale uitvoeringsprogramma's te bevorderen.

4. Uitgevoerde analyse

Gezien nog niet alle vastgestelde uitvoeringsprogramma's ontvangen zijn bemoeilijk dit het maken van een analyse.

Toch heeft het coördinatiecentrum getracht een analyse op te stellen.

Uit deze analyse zijn de volgende conclusies gekomen.

Conclusies werkverdeling

Algemeen

Om het RUP te realiseren is er behoefte aan 87.921 uur arbeid terwijl er 84.950 uur beschikbaar is. Er is dus zichtbaar dat er een tekort is aan 2.971 uur .

Het tekort in het RUP is met name ontstaan op (verzoek)taken, zoals bijvoorbeeld constructieberekeningen of externe veiligheid, waar geen werkuitwisseling voor is opgezet en niet per saldo op vergunningverlening en toezicht.

Vergunningverlening

Uit analyse blijkt dat er $(3.882 - 1.154 =) 2.728$ uur tekort is om geplande uren vergunningverlening uit te voeren. Onder deze taken vallen ook het uitbrengen van specialistische adviezen. (Hierbij is al rekening gehouden met de inhuur op vergunningverlening door Leudal maar nog niet met de inhuur die de MER wil gaan realiseren).

Toezicht milieu

Uit de analyse blijkt dat er $(5.865 - 3.950 =) 1.915$ uur overcapaciteit toezichthouders milieu is. Dit terwijl er door de partners voor 3.549 uur wordt ingehuurd om het toezicht te realiseren. Effectief wordt er dus $(3.549 - 1.915 =) 1.634$ uur teveel ingehuurd, waarbij de voorgenomen inhuur van de UE nog niet is meegenomen. Afgelopen week heeft er een inventarisatieronde plaatsgevonden of de voorgenomen inhuur van de UE door partners uitgevoerd kon worden. Een deel van het programma van de UE kan door partners worden uitgevoerd. Echter de voorgenomen inhuur kan niet worden opgevangen door de partners. Verder is het bijzonder dat er in Weert inhuur plaatsvindt van 750 uur op toezicht, terwijl zij voor 1.616 uur toezicht aanbieden (inclusief inhuur) en deze capaciteit dus niet zelf nodig hebben.

Inhuur

Het coördinatiecentrum heeft geen grip op de inhuur.

Oorzaak is het (te) laat vaststellen van het RUP, het aanleveren van een niet correct gevulde werkverdeling (UPw) en de krapte op de arbeidsmarkt. Door deze krapte willen partners voegtijdig inhuren om hun UP te kunnen realiseren. De stap om, via het CC, eerst te kijken of dit binnen het netwerk kan worden opgelost, wordt vaak overgeslagen. Dit kan onnodige inhuur tot gevolg hebben en bevordert de geringe uitwisseling van werk.

Dit probleem is ook in de evaluatie van Lysias gesignaleerd. Dit vraagt om een fundamentele verandering in houding en werkwijze. Deze gewenste verandering zal ook in de verbeteracties worden meegenomen. Het is belangrijk om vooral op de structurele verbeteringen in te zetten voor het UP 2021.

Dat gezegd kan de directeur ook voor de actuele zaken (UP 2020) trachten nog andere oplossingen te bevorderen. Hiertoe voert hij overleg met de betreffende gemeenten. Bovenstaande conclusies zijn getrokken uit onderstaande uitgevoerde analyses.

Inrichtingenbestand

De UP's zijn voor de milieutaken grotendeels afhankelijk van de aantallen inrichtingen die door de gemeenten en provincie onder de RUD worden gebracht. Minimaal dienen de inrichtingen onder het basistakenpakket ingebracht te worden. Aanvullend kunnen overige inrichtingen ingebracht worden.

In het UP2020 zijn ongeveer 500 inrichtingen meer ingebracht dan in 2019, deze toename kan vooral worden verklaard doordat gemeente Peel en Maas 1441 gasregelstations bij meldingsplichtige bedrijven heeft opgevoerd. Omdat op deze inrichtingen geen controles worden uitgevoerd/ingepland heeft dit geen invloed op het te realiseren uren totaal.

Tabel: aantal inrichtingen ondergebracht bij de RUD LN (basistaak en verzoektaak) per gemeente per jaar.

	2019	2020
Bergen	391	326
Gennep	155	162
HadM	155	162
Mook en Middelaar	43	58
Venray	837	736
Beesel	347	336
Peel en Maas	1047	2769*
Roermond	1416	1138
Uitvoeringseenheid	125	124
Venlo	621	562
Echt-Susteren	1069	1001
Leudal	2293	2165
Maasgouw	716	565
Nederweert	1047	912
Roerdalen	625	581
Weert	1037	830
Provincie	92	92

**waarvan 1441 gasregelstations*

Risico- en probleemanalyse

Het inrichtingenbestand is het vertrekpunt om de risico- en probleemanalyse te vullen. Hieruit volgt vervolgens de minimaal geplande uren inzet per organisatie.

Tabel: Alle ingebrachte uren aan werkzaamheden RUP (basistaken en niet-basistaken)

	Uren 2020	uren 2019
Bergen	2199	2649
Gennep	1115	844
HadM	5403	5630
Mook en Middelaar	646	365
Venray	7190	7072
Beesel	8438	8714
Peel en Maas	11350	9094
Roermond	23725	21628
Uitvoeringseenheid	4135	5220
Venlo	9283	10150
Echt-Susteren	37279	37795
Leudal	18757	13503
Maasgouw	36110	35315
Nederweert	11546	11918
Roerdalen	27285	26591
Weert	6253	7737
Provincie Limburg	10954	10910
	221668	215135

In de UP's zijn de werkzaamheden doorgerekend naar benodigde uren. Voor veel van de werkzaamheden geldt immers een kental (benodigde uren per product); overige werkzaamheden zijn in de UP's opgenomen op basis van verwachte uren, doordat er bijvoorbeeld wordt opgeplust of door het inbrengen van verzoektaken.

Verdieping in de analyse

Het coördinatiecentrum is verder gegaan met haar analyse.

Om het netwerkconcept van de RUD Limburg Noord goed te laten functioneren zal er een goede match tussen vraag- en aanbod gemaakt moeten worden. Het coördinatiecentrum maakt een voorzet voor een werkverdeling op basis van de vraag- en aanbod opgave.

Daarbij is de volgende analyse gemaakt.

Opmerkingen vooraf:

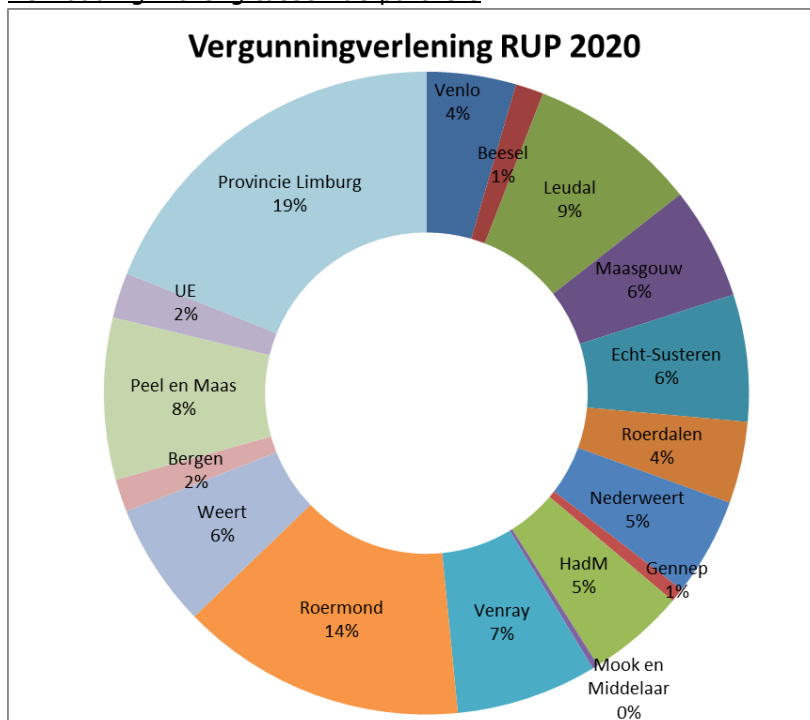
- Niet alle UP's zijn vastgesteld, waardoor onderstaande overzichten nog kunnen muteren. Omdat gewerkt is met "besluitwaardige" concept UP's zullen de afwijkingen naar verwachting marginaal zijn.
- De gegevens zijn afkomstig van diverse producten en zijn afgerond. Als gevolg kunnen marginale verschillen ontstaan op weergegeven uren.
- Analyse van de uitvoeringsprogramma is op hoofdlijnen.
- Onderstaande analyse gaat alléén over de vergunningverlenings- en milieu toezichtstaken waarbij een werkverdeling wordt opgezet.

Begrootte werkzaamheden

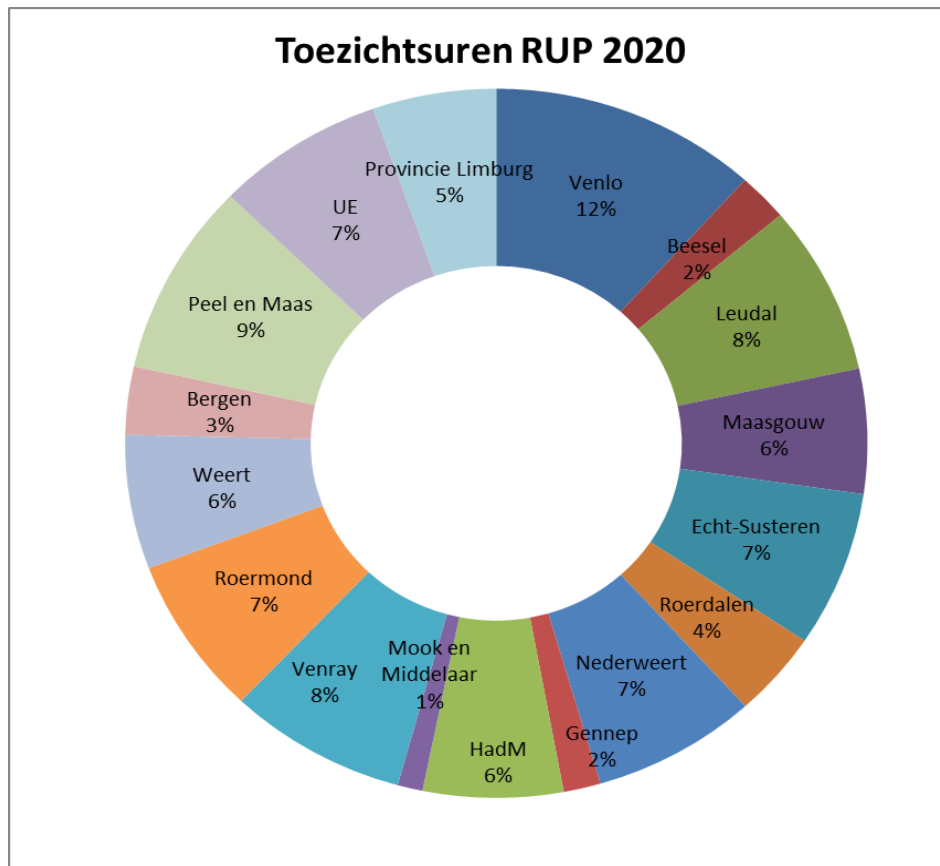
	Vergunningverlening UP 2020	Toezichtsuren UP 2020
Venlo	2059	4910
Beesel	647	921
Leudal	3904	3253
Maasgouw	2591	2387
Echt-Susteren	2932	2986
Roerdalen	1885	1636
Nederweert	2266	3017
Gennep	324	679
HadM	2251	2565
Mook en Middelaar	132	459
Venray	3248	3269
Roermond	6576	3032
Weert	2862	2569
Bergen	759	1302
Peel en Maas	3736	3693
Uitvoeringseenheid	1043	3087
Provincie Limburg	8692	2262
	45907	42027

Benodigde uren voor vergunningverlening en toezicht milieu

Verhouding inbreng tussen de partners



Grafiek: verdeling tussen gemeenten en ingebrachte uren RUP



Grafiek: verdeling tussen gemeenten en ingebrachte uren RUP

Werkverdeling

Het geheel van de UP's vormt tezamen het werkpakket van de RUD. Aan de gemeenten en samenwerkingsverbanden (MER, Noord Noord-Limburg) is met het bestand 'UP werkverdeling' (UPw) gevraagd hoeveel uren beschikbaar zijn, voor welke werkzaamheden (producten) en bij welke organisatie (eigen of partners) de beschikbare uren ingezet kunnen worden.

Van alle gemeenten en samenwerkingsverbanden is een reactie op de UPw ontvangen. Een deel daarvan bleek nog niet correct; deze gemeenten en samenwerkingsverband is verzocht de gegevens te corrigeren.

Tabel: reacties op verzoek voor UP werkverdeling (UPw).

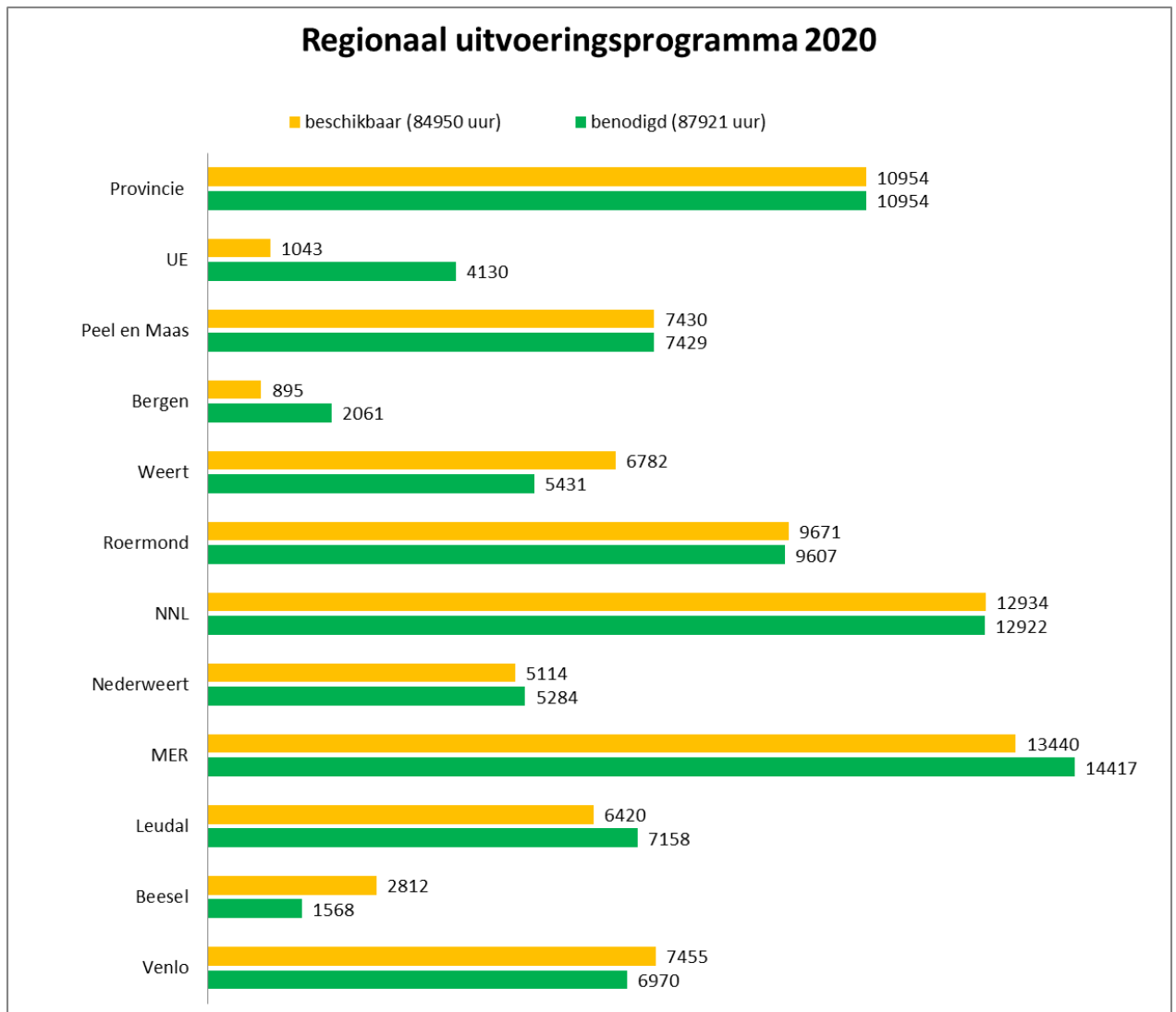
Partner	Aangeleverd	correct
Gennep	Ja, NNL	Nee
Horst aan de	Ja, NNL	Nee
Mook en	Ja, NNL	Nee
Venray	Ja, NNL	Nee
Venlo	ja	ja
Bergen L	ja	Nee, deels > alleen milieu
Leudal	ja	*Ja/deels bestaat uit 2 delen
Weert	ja	ja
Roermond	ja	Ja
Peel en Maas	ja	ja
Beesel	Ja	Ja
Nederweert	ja	ja
Echt-Susteren	Ja, MER	Ja
Maasgouw	Ja, MER	ja
Roerdalen	Ja, MER	ja
Provincie	Nee	
Uitvoeringseenh	Nee	

Capaciteitstekorten en -overschotten per gemeente over het totaal

Uit de UPw blijkt bij welke gemeenten/samenwerkingsverbanden meer of minder capaciteit beschikbaar is voor het uitvoeren van de taken uit het UP2020.

Om een algemene indruk verhouding beschikbare en benodigde capaciteit weer te geven is onderstaande tabel toegevoegd. Gewenst is een evenwichtige balans tussen beschikbare uren en benodigde uren om het UP met RUD medewerkers te realiseren.

Tabel: Verschillen tussen benodigde capaciteit (groen) en beschikbare eigen capaciteit (geel) is per organisatie of samenwerkingsverband weergegeven. NNL en MER betreft samenwerkingsverbanden waarbij de uren in het UPw samengevoegd zijn.



Capaciteitstekorten en -overschotten

De benodigde personele capaciteit voor de realisering van het regionale uitvoeringsprogramma dient op detailniveau bekend te zijn. Anders kunnen er mismatches ontstaan. (bijv. een tekort aan agrarisch vergunningverleners en een overschot aan industrieel vergunningverleners).

Algemeen

Bovenstaand overzicht geeft onvoldoende informatie om een juist beeld van de werkelijkheid te vormen. Om het RUP te realiseren is er behoefte aan 87.921 uur arbeid terwijl er 84.950 uur beschikbaar is. Er is dus zichtbaar dat er een tekort is aan 2.971 uur om het RUP te kunnen realiseren.

Realisatie/uitwisseling op vergunningverlening en toezicht milieu

Verdere uitdieping is nodig om te bepalen op welke gebieden de tekorten zich voordoen. In onderstaande overzichten wordt daarom separaat voor vergunningverlening en toezicht een verdere uitwerking gegeven.

Voor vergunningverlening en toezicht samen geven partners aan 7.834 uur niet zelf te kunnen realiseren. Daar staat tegenover dat 7.019 uur aan werkzaamheden bij andere partners wordt aangeboden.

Hieruit blijkt dat het te kort in het RUP met name ontstaat op andere (verzoek)taken, zoals bijvoorbeeld constructieberekeningen of externe veiligheid, waar geen werkuitwisseling voor is opgezet.

Tabel: Overzicht Vergunningverlening

Partner	Gevraagde uren	Aangeboden uren
Venlo	96	695
Beesel	157	259
Leudal	665	2
MER	1748	2
Nederweert	174	2
NNL	2	13
Roermond	11	177
Weert	267	2
Bergen	759	0
UE	0	0
Provincie Limburg	0	0
Peel en Maas	3	2
totaal	3882	1154

Capaciteitstekorten en -overschotten per gemeente voor VV milieu

Tabel: Overzicht Toezicht milieu

Partner	Gevraagde uren	Aangeboden uren
Venlo	275	161
Beesel	11	1154
Leudal	61	875
MER	0	1699
Nederweert	0	1
NNL	0	2
Roermond	108	6
Weert	0	1616
Bergen	408	1
UE	3087	0
Peel en Maas	0	350
Provincie Limburg	0	0
totaal	3950	5865

Capaciteitstekorten en -overschotten per gemeente voor toezicht milieu

Detail analyse UPw

Inhuur

Uit aangereikte gegevens blijkt dat inhuur plaatsvindt op zowel vergunningverlening als toezicht milieu.

Omdat diverse gemeenten niet de juiste gegevens hebben aangereikt kunnen de verschillen in werkelijkheid nog groter zijn.

Partner	inhuur Toezicht	inhuur VV
Nederweert	1039	
NNL	1550	
Bergen	210	
Weert	750	
Leudal		1221
totaal	3549	1221

Overzicht inhuur door partners/samenwerkingsverband

Informatie rondom inhuur:

Bij het Coördinatiecentrum is door de volgende partners aangegeven dat:

- Nederweert inhuurt voor toezicht agrarisch (in de tabel verwerkt)
- MER een vergunningverlener gaat inhuren (nog niet in de tabel verwerkt)
- UE voor circa 486 uur toezicht wil gaan inhuren (nog niet in de tabel verwerkt)

Kwaliteitscriteria

Diverse WABO taken mogen alleen uitgevoerd worden door medewerkers die voldoen aan de geldende kwaliteitscriteria (verder genoemd: KC 2.2). Om dit aan te tonen zijn EVP-trajecten (Ervaringsprofiel) doorlopen.

De daadwerkelijke uitvoer WABO taken is versnipperd over de partners. Om een duidelijk beeld weer te geven is vergunningverlening en toezicht milieu opgeknipt. Met name bij vergunningverlening kunnen taken (specialistische adviezen) door meerdere partners uitgevoerd worden.

Partner	uren inzet vergunningverlening	realisatie door getoetst medewerker KC
Venlo	2659	2659
Beesel	749	749
Leudal	3242	3242
MER	5662	5662
Nederweert	2095	0
NNL	5965	0
Gennep	onbekend/NNL?	onbekend
Mook en Middelaar	onbekend/NNL?	onbekend
Venray	onbekend/NNL?	onbekend
HadM	inzet eigen medewerkers/NNL?	onbekend
Roermond	6742	6742
Weert	2597	2597
UE	1043	1043
Bergen	onbekend	onbekend
Peel en Maas	3736	3736
Provincie	onbekend	onbekend
totaal	34490	26430

Voor taken behorend bij vergunningverlening kan huidige gegevens aangetoond worden dat slecht 61% van de vergunningverleners een EVP heeft doorlopen.

Toezicht milieu wordt door de volgende partners en samenwerkingsverbanden uitgevoerd.

Partner	uren inzet toezichtmilieu	realisatie door getoetst medewerker KC
Venlo	4796	3453
Beesel	2063	2063
Leudal	3194	2566
MER	6078	6078
Nederweert	3019	873
NNL	6969	2766
Roermond	2929	2929
Weert	4185	1935
Bergen	895	685
Peel en Maas	3694	3694
totaal	37822	27042

Met huidige gegevens kan aangetoond worden dat 72% van de toezichthouders milieu een EVP heeft doorlopen.

Het doorlopen van een EVP-traject toont niet aan of ook daadwerkelijk voldaan wordt aan de KC 2.2.

Analyse op het daadwerkelijk uitvoeren conform KC 2.2 is niet uitgevoerd.